

## الفصل الرابع

### النتائج

قامت الباحثة في الفصول الثلاثة الأولى بعرض كامل لمشكلة الدراسة وأهميتها، والتساؤلات التي تحاول الإجابة عنها باستخدام الطرق الإحصائية المختلفة. كما عرضت الباحثة الدراسات السابقة المتعلقة باضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي، ووصفها، وتحليلها، بالإضافة إلى المنهجية العلمية للدراسة. وفي هذا الفصل ستقوم الباحثة بعرض أهم النتائج التي توصلت إليها، وذلك من خلال البيانات النهائية المتحصل عليها من عينة الدراسة. والجدير بالذكر أنّ الباحثة قد جمعت عينة الدراسة من المصابين في ثورة 17 فبراير الليبية.

بعد أن ورّعت الباحثة أدوات الدراسة على مجموعة من عينة الدراسة الاستطلاعية، وإجراء التحليلات اللازمة لقياس الصدق، والثبات للمقاييس؛ للتأكد من صلاحيتها للاستخدام في هذه الدراسة الميدانية، أعادت الباحثة توزيع الاستبيان بشكل نهائي، على عينة الدراسة، والبالغ عددها 325 مصاباً في الثورة الليبية، والتي تم اختيارها بطريقة عشوائية بسيطة؛ حتى تكون هناك فرصة لجميع أفراد العينة للظهور.

وأثناء توزيع الاستبيان واجهت الباحثة صعوبة في الوصول إلى بعض المصابين؛ لسوء الوضع الأمني الذي مرّت ومازالت تمرّ به البلاد، وامتناع بعضهم عن ملء الاستمارة مرددين عبارات تحمل في طياتها الأسى واليأس، لذلك اقتصر جمع العينة النهائية على المناطق التي يسودها الأمن، والاستقرار؛ لحصول الباحثة على عينة لا بأس بها تمثل مجتمع الدراسة. وتكونت العينة من المصابين بشظايا قذيفة، وهم فقد أحد أطرافه أو حواسه، بالإضافة للذين أصيبوا بشلل.

## نتائج تحليل البيانات الشخصية

قامت الباحثة بحساب الاسترجاعات، والنسب المئوية من خلال البرنامج الإحصائي SPSS، ووجدت أنّ المصابين الذين تراوحت أعمارهم بين 24-29 عاماً قد تحصلوا على أعلى نسبة = (33.2%)، وإنّ 52.9% منهم كان أعزب، كما وصل عدد المصابين الذين بقوا في الجبهات القتالية لأكثر من شهر إلى 79.9%. في الوقت الذي كانت نسبة المقاتلين التي تتراوح أعمارهم بين (18-23) = 17.2%، وكان 23.1% منهم قد أمكث في جبهة القتال لمدة تقلّ عن الشهر، وأنّ 13.2% كانت إصابتهم بسيطة وبالتالي لم يحتاجوا إلى إجراء عملية جراحية.

وهذا يعني أنّ أكثر عدد من بين المقاتلين هم فئة الشباب الذين تتراوح أعمارهم بين (24-29) الذين دفعهم حماسهم لخوض تلك المعارك، كما شهدت المعارك وقوع ضحايا مصابين بشظايا قذائف وصلت نسبتهم إلى 50.2%، و47.7% منهم من فقد أحد أطرافه، الأمر الذي استوجب إجراء عمليات جراحية لـ 86.8% من المقاتلين المصابين.

النسبة المئوية	الاسترجاع	البيانات الشخصية	المتغير
%17.2	56	23-18	العمر
%33.2	108	29-24	
%29.5	96	36-30	
%20.0	95	37 فما فوق	
%31.1	101	متزوج	الحالة الاجتماعية
%52.9	172	أعزب	
%16.0	52	مطلق أو أرمل	
%23.1	75	أسابيع	المدة الزمنية التي قضتها في الجبهة القتالية
%76.9	250	شهر فما فوق	
%50.2	163	شظايا	نوع الإصابة
%47.7	155	فقدان أحد الأطراف	
%2.2	7	شغل	
%86.8	282	أجريت لهم عملية جراحية	إجراء عملية
%13.2	43	لم تجر له عملية جراحية	

جدول 7 التوزيع الاعتمالي والنسب المئوية للبيانات الأولية لأفراد العينة

العوامل الكامنة لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، ومقياس التوافق النفسي الاجتماعي، والتحقق من صلاحيتهما علمياً.

#### التحليل العائلي (Factor Analysis)

بعدها انتهت الباحثة من توزيع مقياسي الدراسة على العينة النهائية للدراسة، والتي بلغ عددها 325 مصاباً من المشاركين في الجبهات القتالية من ثلاث مدن، قامت بإجراء التحليل العائلي للبيانات، وذلك

بهدف التأكّد من وجود اتفاق بين تحليل الدراسة الاستطلاعية، والتحليل النهائي، وقد أثبتت نتائج تحليل الدراسة الاستطلاعية بأنّ المقياسين صالحان للاستعمال، مع وجود عامل واحد احتوى على أقلّ من ثلاث فقرات بنسب ضعيفة؛ لذلك تمّ حذفه لعدم إمكانية اعتماده.

أما بقية العوامل فقد تمّ تدويرها لجعل العلاقات بين المتغيرات أقوى، وهناك عدة طرق لتدوير المحاور، كما اعتمدت الباحثة طريقة تعظيم التباين (Varimax) وتُعد من أكثر هذه الطرق شيوعاً، وهي طريقة تدوير تسميها بأنها تحافظ على خاصية الاستقلال بين العوامل، وهذا يعني أنّ عملية التدوير تساعد على إبقاء بعض العوامل، وحذف بعضها الآخر (تيغزة، 2011).

وبعد الانتهاء من عملية التدوير تمكنت الباحثة من استخلاص أربعة عوامل لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي، وسبعة عوامل للمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، بحيث اعتمدت الباحثة في اختيار العوامل على المعايير نفسها التي اعتمدت عليها في إجراء التحليل العاملي للدراسة الاستطلاعية، فقد استندت على الجذر الكامن (Matrix) الذي يصل إلى 1.00 فما فوق في اختيار العامل الصالح للاستخدام. وتمّ حساب مصفوفة معاملات الارتباط بين المتغيرات التي تدخل التحليل؛ للحصول على مصفوفة الارتباط، وهذه الخطوة تعطي مؤشراً أولياً للكيفية التي يعمل بها التحليل العاملي، وتبين هذه الخطوة أنّ التحليل العاملي يستمدّ عوامله من الارتباطات بين المتغيرات المختلفة، حيث إنّ الإجراء الافتراضي في برنامج SPSS هو أن يعطي كلّ متغير بصفة مبدئية قيمة شيوع قدرها 1.00 ، وإذا كان الجذر الكامن للعامل أقلّ من 1.00 فإنه يُفسر بنسبة أقلّ من التباين من المتغير الأصلي، وبالتالي يجب رفضه.

أما بالنسبة لمعامل الشيوع (communality) فهي مجموعة من المتغيرات، والمتغير إما أن يكون مستقلاً بمعنى له ارتباط عالٍ مع عاملٍ واحدٍ، وليس له ارتباط مع بقية العوامل أو أنّ المتغير يشترك مع عامل

آخر، ويعرف بالعامل الشائع أو العامل العام، وتُفيد قيم الشيع في إظهار نسبة التباين التي تُسهم بها العوامل لتفسير متغيراً ما (أبو علام، 2009).

فالعامل الشائع عبارة عن " مربع معامل الارتباط المتعدد بين المتغير والعوامل بوصفها متغيرات مستقلة، وبالتالي فإنه يعبر عن نسبة التباين في المتغير التي تشرحها العوامل المشتركة المشتقة من التحليل العاملي، أي أنّها نسبة تباين المتغير والتي تُعد جزءاً مشتركاً مع تباين العوامل (باهي وعبد الفتاح، 2002).

كما اعتبرت الباحثة أفضل تشبع عاملي للمفردة قابل للاعتماد في هذا التحليل يساوي 0.40 فما فوق، وبالتالي حذفت مفردات التشبعات العاملة الأقل من هذه النسبة؛ لكي يكون لكل فقرة دور في المساهمة بشكل إيجابي في الاختبار. وعندها تدني معامل الشيع فإن ذلك يؤدي إلى انخفاض في تحميل الفقرات، أو تفكيكه إلى عدّة عوامل، وذلك بسبب عدم انسجام الفقرة مع بقية الفقرات تحت عامل واحد. وفي حال تشبع العوامل في أكثر من عامل، فإن هذا يسمى بالنموذج المعقد (complex structure) أمّا إذا تشبعت الفقرة تحت عامل واحد، فإنه يسمى بالنموذج البسيط (Simple structure) والذي بدوره يدلّ على جودة الفقرة.

#### نتائج التحليل العاملي

بعدما أدخلت الباحثة البيانات المتحصّل عليها من خلال توزيع الاستبيان على العينة النهائية في البرنامج الإحصائي SPSS، اختبرت في البدء مصفوفة الارتباط التي تمثل حجم العلاقات بين فقرات المقياس، والجدول الآتي يبين الارتباط بين كلّ فقرة من فقرات اضطراب ما بعد الصدمة.



43	42	41	40	39	36	35	34	
								34
						.636	.450	35
					.634	.083	.258	36
					.615	.448	.299	39
				.620	.531	.476	.295	40
			.625	.288	.258	.398	.272	41
		.341	.218	.226	.164	.229	-.010	.194
							.154	43

جدول 8 مصفوفة الارتباط لاضطراب ما بعد الصدمة (العينة النهائية)

ويتضح من هذا الجدول قوة الارتباط بين فقرات كل عامل لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، فجاءت جميع معاملات الارتباط بين فقرات هذا المقياس دالة إحصائياً، حيث تراوحت درجتها بين -0.341-0.922، وفيه دلالة على تمتع الفقرات بدرجة عالية من الصدق. كما أثبتت أيضاً نتائج التحليل العاملي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة والتوافق النفسي الاجتماعي، بأن جميع أسئلة الاستبيان جاءت متشعبة تحت عدّة عوامل حسب المعايير التي اعتمدت عليها الباحثة، حيث اعتبرت أحسن تشعب هو 0.40 فما فوق، بالإضافة إلى أن جميع المفردات جاءت متشعبة تحت عامل واحد، في كلاً المقياسين، كما أظهرت نتيجة التحليل العاملي بأن الجودة الكلية للمقياس  $KMO = 0.83$ ، ونتيجة (Bartlett) للنسبة الفائية = 0.001.

0.838	مقياس أخذ العينات الملائمة لكايير أولكين (KMO)	
1687.862	مربع كاي التقريبي	اختبار كروية لبارتليت (Bartlett)
391	درجة الحرية	
0.001	النسبة الفائية	

جدول 9 اختبار KMO و Bartlett لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة

كما استخدمت الباحثة اختبار الارتباط المضاد (Anti-Image) والذي يساعد في معرفة جودة كل سؤال على حدة، بحيث يمكن للدرجة الارتباط الوصول إلى 1.00، حيث تراوحت قيمة الفقرات ما بين (0.523-0.978)، وفي حين أشارت نتائج معامل التجميع (communalities) إلى جودة كل فقرات المقياس، وقد تراوحت درجاته ما بين (0.532-0.840).

وبعدما أجرت الباحثة التحليل العاملي على مقياس اضطراب ما بعد الصدمة، جاءت فقراته محملة على سبعة عوامل، وهي (التدين، والتوتر الانفعالي والجسدي، والعزلة، وعدم الرغبة، والذهول، والحرب، والاسترجاع) وخرجت هذه النتيجة بالعوامل نفسها التي ظهرت عند إجراء هذا التحليل على العينة الاستطلاعية، والجدير بالذكر أنّ الفقرات لم تتغير عند إجراء تحليل العينة النهائية عنه في إجراء التحليل العاملي للعينة الاستطلاعية. وجدول التالي يوضح كل عامل، والفقرات المدرجة تحته، والتشعبات العملية لكل فقرة مبينة عامل إلفا، والجذر الكامن له.

Anti emage	معامل الشيوخ	التشيعات العاملة						الرقم	الفقرات
		الاسترجاع	الحرب	الذهول	عدم الرغبة	العزلة	التوتر السلوكي والجسدي		
.83	.92							.73	أشعر بأن إيماني بالقضاء والقدر زاد بعد تعرضي للصدمة
.76	.61							.82	أشعر بأني في حاجة لشرب الكحول؛ لأنسى ما حدث معي.
.84	.76							.71	أرضى بالقدر، ولو كان عكس ما أريد.
.63	.56							.70	أؤدي الصلاة في وقتها.
.67	.75							.92	أشعر بأني غاير قادر على التحكم في اعصابي.
.87	.63							.75	اتوتر عندما أسمع صوت رصاص.
.75	.64							.83	اغضب كثيراً لأتفهم الأمور.
.76	.65							.78	أعاني من ضيق تنفس وسرعة في ضربات القلب عندما أتذكر الحادث الصادم.
.76	.65							.79	ليست لدي رغبة في ممارسة أي نشاط.
.64	.53							.77	أحب أن أجلس وحدي.
.58	.65							.82	أشعر بأني في حاجة إلى الذهاب لطبيب نفسي
.79	.63							.81	أشعر أنّ لا أحد يفهمني.
.62	.68				.83				لا أريد الحديث مع الأشخاص الذين كانوا معي في الجبهة القتالية.
.69	.58				.76				ابتعد عن إجابة الأسئلة المتعلقة بالحادث الصادم.
.64	.70				.82				لا أريد زيارة المكان الذي أصيبت فيه.
.76	.67			.68					أصيبت بالذهول عندما رأيت القتلى من حولي.
.72	.72			.83					كنت أشعر بأني ساموت عندما تقع قذيفة بجاني.
.79	.66			.78					أشعر بوجود خطر يحيط بي.
.81	.55			.73					الجبهة القتالية كانت تهديد حقيقي بالموت.
.78	.65			.72					شعرت بالخوف الشديد عندما أستشهد بعض رفاقي.
.81	.66			.77					لا أريد المشاركة في أي قتال مرة أخرى.
.86	.63		.85						أشعر بالندم للمشاركة في الحرب؛ لأنني تعرضت لإصابة
.74	.63		.72						أهوال الحرب كانت صدمة بالنسبة إلي.
.79	.65		.76						لم أتوقع أن تكون جبهة القتال بهذه القسوة.
.80	.67		.73						زادت ثقتي في نفسي بعد مشاركتي في الحرب.
.53	.53	.72							أشعر بأن الحادث الصادم سيحدث لي مرة أخرى.
.58	.57	.73							تراودني أحلام وكوابيس مزعجة.

Anti emage	معامل الشيوع	التشبعات العاملة							الرقم	
		الاسترجاع	الحرب	الذهول	عدم الرغبة	العزلة	التوتر السلوكي الجسدي	التدين		
.63	.62	.74							3	عندما أكون وحدي تعاد الصدمة أمام عيني.
.63	.69	.79							4	أشعر بالرغبة في البكاء عندما أتذكر ما تعرضت له.
—	—	1.92	1.96	2.35	2.24	2.37	3.03	3.47		الجذر الكامن
—	—	0.83	0.80	0.75	0.76	0.78	0.83	0.78		معامل ألفا

جدول 10 التحليل العاملي لاضطراب ما بعد الصدمة (العينة النهائية)

تدلُّ هذه النتيجة على أنَّ فقرات مقياس اضطراب ما بعد الصدمة جاءت حسب ما كان متوقعاً، ويُعدُّ هذا دليل على صدق البناء التكويني للمقياس، ومؤشر جيد على إمكانية استخدام هذا المقياس.

كما أجرت الباحثة التحليل العاملي أيضاً على مقياس التوافق النفسي الاجتماعي، على العينة النهائية، واختبرت مصفوفة الارتباط بين كلِّ فقرة من فقرات هذا المقياس. والجدول الآتي يوضح تلك الارتباطات



وقد التزمت الباحثة بجميع الإجراءات المتبعة، فاعتمدت على الجذر الكامن، Eigenvalue الذي وصل إلى 1.00، واعتبرت أفضل تشبع عاملي قابل للاعتماد للمفردات هو 0.40 فما فوق، وتم حذف الفقرات التي تقل عن ذلك، أو التي تشبعت في عاملين. ولاعتبار استقلالية العوامل اعتمدت الباحثة على تحليل التدوير المتعامد (Varimax)

علاوة على ذلك، فقد أشار (KMO) إلى جودة عالية لهذه الفقرات، حيث وصل إلى 0.84، ونتيجة Bartlett بالنسبة الفائية = 0.001، كما تراوحت قيمة اختبار الارتباط المضاد Anti-Image، ما بين (0.917 - 0.732)

0.842	مقياس أخذ العينات الملائمة لكايبر أولكين (KMO)
1776.052	اختبار كروية بارتلليت (Bartlett)
398	مربع كاي التقريبي
0.001	درجة الحرية
	النسبة الفائية

جدول 12 KMO و Bartlett لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي

وبعدما أجرت الباحثة التحليل العاملي على مقياس التوافق النفسي الاجتماعي أتضح لها مجيء فقراته محملة على أربعة عوامل، و هي (التوافق الشخصي، والتوافق الأسري، والتوافق الانفعالي، والتوافق مع الآخرين)، حيث تراوحت قيمة الارتباط المضاد بين (0.917-0.732) كما تراوحت قيمة معامل الشبوع للفقرات بين ( 0.819-0.543) وكانت التشبعتات العاملية ذات قيم جيدة، وقد تراوحت بين (0.610-

0.873) كما هو موضح في الجدول التالي:

Anti-Image	معامل الشيع	التشبعات العاملة				الفقرات	الرقم
		التوافق الانفعالي	التوافق الأسري	التوافق مع الآخرين	التوافق الشخصي		
.87	.74				.82	أشعر بأنني قادر للتعلم على أحزاني.	70
.85	.81				.87	لا أتسرع في اتخاذ القرار.	71
.88	.77				.84	لا أندم على الأفعال التي أقوم بها.	72
.85	.75				.78	أستطيع أن أتحمل نتائج أفعالي.	73
.86	.70			.76		أتعامل مع الآخرين بحزم.	53
.91	.54			.61		لا أقوم في الرد على الآخرين.	54
.83	.72			.83		إصباتي لا تعيقني عن تكوين صداقات جديدة.	55
.87	.72			.80		لا أجد صعوبة في بدء الحديث مع أشخاص لا أعرفهم.	56
.84	.78			.74		أبادر في مساعدة الآخرين على حل مشاكلهم.	57
.82	.59		.76			لا أظهر غضبي على أفراد أسرتي.	83
.75	.76		.86			لا تتدخل أسرتي في اختيار أصدقائي.	85
.84	.69		.81			أستطيع التحدث عن مشكلتي الخاصة مع والدي.	86
.81	.66		.79			لا أشعر بأن والدي يفرقان بيني وبين إخوتي.	87
.84	.56	.72				أستطيع أن أفكر فيما تعرضت له من سوء.	90
.78	.67	.80				أستطيع السيطرة على انفعالاتي عندما يتفقدني الآخرون.	91
.73	.72	.84				لم يتغير سلوكي حتى بعدما حدث معي.	92
.75	.62	.78				أفكر في مستقبلي بتفاؤل.	93
.75	.62	.75				أستطيع أن أتقبل على مشاعر الحزن.	94
—	—	2.54	2.63	2.69	3.10	الجذر الكامن	
—	—	.81	.81	.83	.90	معامل ألفا	

جدول 13 التحليل العاملي لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي (العينة النهائية)

### التحليل العاملي التوكيدي (confirmatory Factory Analysis)

تمت أهمية التحليل العاملي التوكيدي في التحقق من الصدق التكويني للاختبار، حيث يقوم هذا التحليل باختبار صحة نموذج معين تم بناؤه على أساس نظرية معينة بهدف التحقق من درجة جودة النموذج، وقدرته لاختبار فرضيات متعلقة بوجود علاقة بين المتغيرات، والعوامل الكامنة؛ لذلك يمكن طرح السؤال التالي وهو:

جودة النموذج المفترض الذي يتكون من مجموعة المتغيرات الكامنة والمتغيرات المقيسة.

يختص التحليل العاملي التوكيدي بالإجابة عن هذا السؤال، وذلك لأن هذا التحليل يستخدم لاختبار صحة الفروض فيما إذا كانت توجد صلة بين المتغيرات الكامنة أو لا توجد، ويستند التحليل العاملي التوكيدي في هذا على نظرية علمية معينة، أو دراسات سابقة، ثم يقوم الباحث باختبار النموذج الذي افترضه إحصائياً.

وعليه، فإن التحديد المسبق لنموذج التحليل العاملي التوكيدي يسمح للمتغيرات بالتشبع تحت عوامل معينة دون غيرها، حسب مناسبتها لها، ثم تقوم النموذج بطريقة إحصائية؛ لتحديد مدى دقة مطابقته للبيانات المستخدمة من خلال العديد من المؤشرات السمة بمؤشرات حسن المطابقة ( Goodness of Fit Indices).

لذا فقد تبنت الباحثة مقياس الديب ( 1998 ) للتوافق الشخصي الاجتماعي، ومقياس السوداني (1990) للتوافق الاجتماعي والنفسي بعد أن أدخلت التعديلات اللازمة عليهما بما يتواءم مع عينة الدراسة، أما عن مقياس اضطراب ما بعد الصدمة، فقد صممت الباحثة نموذج لهذا المقياس، وذلك بعد اطلاعها على أدبيات الدراسات السابقة، وذلك للتأكد من مدى ملاءمة المقياس لهذه الدراسة، عن

طريق استخدام التحليل العاملي التوكيدي من خلال برنامج أموس (Amos,20) وبعدما أدخلت الباحثة البيانات التي توصلت إليها سابقاً من خلال التحليل العاملي الاستكشافي، والذي بدوره أظهر العوامل المختصة والتي تمثل كل من (اضطراب ما بعد الصدمة ، والتوافق النفسي الاجتماعي) والرسم التوضيحي التالي يوضح ذلك:



رسم توضيحي 1 العوامل المنبثقة عن اضطراب ما بعد الصدمة



رسم توضيحي 2 العوامل المنبثقة عن التوافق النفسي الاجتماعي

ولأهمية التحليل العملي التوكيدي في تأكيد النتائج المتحصل عليها من التحليل العملي، فقد دعا خبراء الإحصاء بضرورة استخدامه؛ ليتأكد الباحث من مصداقية كلِّ فقرة من فقرات الاستبيان قبل تطبيقه، بالإضافة إلى التحقق من العوامل والأبعاد التي تقوم عليها، وحذف الفقرات التي لم تستوفِ الشروط (باهي، 2002).

وللتحقق من حسن مطابقة النموذج المقترح مع النموذج الحقيقي، فقد لجأت الباحثة إلى استخدام العديد من مؤشرات المطابقة لما لها من دور كبير في تحديد مدى جودة النموذج المفترض قيد الاختبار. وفيما يلي وصف لهذه المؤشرات:

1- مربع كاي ( $\chi^2$  Chi-Square): يُعد من أشهر مؤشرات الملاءمة؛ لأنه يقوم بقياس الاختلاف، أو التباين، أو التناقض، أو الانحراف بين مصفوفة الارتباط للعينة، ومصفوفة الارتباط المطابقة، ويستخدم اختبار كاي مع النسبة الفئوية، والتي ينبغي أن تكون أكبر من قيمة ألفا 0.05 (أي عدم وجود دلالة إحصائية)؛ لكي يتم اختبار جودة النموذج. وفي حال كانت قيمة كاي أقل من ألفا 0.05 (أي دالة إحصائية)، سيكون ذلك مؤشراً على اختلاف النموذج النظري (المفترض) عن النموذج الفعلي (الحقيقي). وعليه، فإن القيمة الدالة لمربع كاي تعني رفض النموذج المقترح، أو إلزام إعادة توصيفه.

ويتأثر مربع كاي عادةً بعدد المتغيرات التي يملكها النموذج، فكلما كثرت القيم المقدرة ارتفعت قيمة مربع كاي، وبالتالي فإنّ مربع كاي يدلّ على التمايز بين مصفوفة الارتباط للبيانات الحقيقية، وللبيانات الملاحظة، كما يتأثر اختبار مربع كاي والنسبة الفئوية بحجم العينة، فإنّ العينات ذات الحجم الكبير قد تؤدي لرفض النموذج حتى ولو كان نموذجاً جيداً. أو قريباً من النموذج الحقيقي المثالي، كذلك قد يؤدي صغر حجم العينات إلى قبول نماذج أقلّ جودة، أو ذات اختلاف بينها والبيانات الملاحظة؛ لذلك لجأ

الخبراء الإحصائيون إلى وضع مؤشرات أخرى؛ لاختبار جودة النموذج المفترض (Magid & et, 1995)

(Rexb, 2015)

2- مؤشر حسن المطابقة (GFI) **Goodness of Fit Index**: يقوم هذا المؤشر بقياس مقدار التباين في المصفوفة الناتجة عن النموذج الذي يقوم الباحث بتفسيره (إلى أي مدى يستطيع النموذج المقترح توفير معلومات عن وضع النموذج الفعلي. والمؤشر الناتج يسمى (مؤشر حسن المطابقة المصحح (AGFI) بمعنى أنه يقوم بتصحيح قيمة (GFI) وذلك بخفضها إذا ما ازداد تعقيد النموذج، وتراوح قيمته بين (0-1) وتشير القيمة المرتفعة إلى التطابق الأفضل، حيث تُعد 0.90 أقل قيمة مقبولة لهذا المؤشر.

3- مؤشر المطابقة المقارن (CFI) **Comparativ Fit Index**: يُعد من أفضل المؤشرات القائمة على المقارنة، حيث يقوم بمقارنة مربع كأي للنموذج المقترح بقيمة مربع كأي للنموذج الحقيقي، أي له القدرة على تقدير مقدار التحسن لا في المطابقة بالنسبة للنموذج المقترح مقارنةً بالنموذج الفعلي، والذي يتمثل في نموذج المتغيرات المستقلة، ويسمى (النموذج المستقل أو العدم)، حيث يفترض أن قيمته لا تقل عن الصفر، ولا تزيد عن 1 صحيح، وذلك لأن المؤشرات السابقة قد تخرج في بعض الأحيان عن هذا المدى (0-1)، ولا يختلف هذا المؤشر عن سابقه من المؤشرات إذ يجب ألا تقل قيمة المؤشر عن 0.90؛ لقبول النموذج المقترح (Magid & et, 1995, Rexb, 2015)

4- مؤشر المطابقة المعياري (NFI) **Normed Fit Index**: يقوم هذا المؤشر بإعطاء معلومات عن حسن المطابقة إذا ما تطور النموذج في مكوناته وعوامله إلى نموذج آخر أكثر تعقيداً، وتُعد قيمة 0.90 الحد الأدنى لقبول هذا المؤشر، لأنها تدلُّ على تفوق النموذج الذي اقترحه الباحثة بنسبة (0.95) على

النموذج الفعلي من حيث جودة المطابقة. وعلى الرغم من التوسع في استخدام هذا المؤشر إلا إنه يتأثر بمدى تعقد النموذج

5-مؤشر الملاءمة غير المعياري ( NNFI ) Non-Normed Fit Index: هو نموذج يعتمد على مقارنة النموذج المقترح من قبل الباحثة بنموذج آخر يسمى النموذج القاعدي (نموذج العدم أو المستقل) فإذا كان مؤشر (CFI) له مجال محدد للقيم أو المعايير، فإنّ هذا المؤشر ليس له مجال محدد، ذلك لأنّ في بعض الأحيان قد تقع بعض القيم خارج المدى الذي يتراوح من الواحد إلى الصفر، لذلك هو غير معياري. غير أنه يسري على شاكلة مؤشر (CFI) أي أنّ قيمته التي تفوق (0.90) تُعد مؤشراً لقبول النموذج المقترح. وبذلك فإنّ هذا المؤشر يعكس الملاءمة المكتسبة التي نحصل عليها من توصيف النموذج المقترح مقارنةً بنقطة صفر الملاءمة وهو النموذج الصفري.

6-مؤشر الملاءمة التبادلي (IFI) Incremental Fit Index: يشترك هذا المؤشر مع المؤشر السابق في كونه يعكس مدى تفوق النموذج الذي اقترحت الباحثة في ملاءمته على النموذج القاعدي (النموذج الصفري) والدرجة التي يقترحها هذا المؤشر لقبول النموذج هي 0.90 .

7-مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب (AMSEA) Root Mean Square Error of Approximation:

يُعد مؤشر الجذر التربيعي لمتوسط خطأ الاقتراب من أفضل مؤشرات جودة المطابقة؛ لسهولة وأدائه الجيد، بحيث يستطيع هذا المؤشر قياس مدى التناقض (Discrepancy) بين مصفوفة التباين التي تكونت من البيانات الملاحظة، والمصفوفة المستخلصة من النموذج المقترح، كما يتميز مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب بعدم تأثر قيمته بحجم النموذج، وعدد المتغيرات المكونة له، مقارنةً ببقية المؤشرات الأخرى،

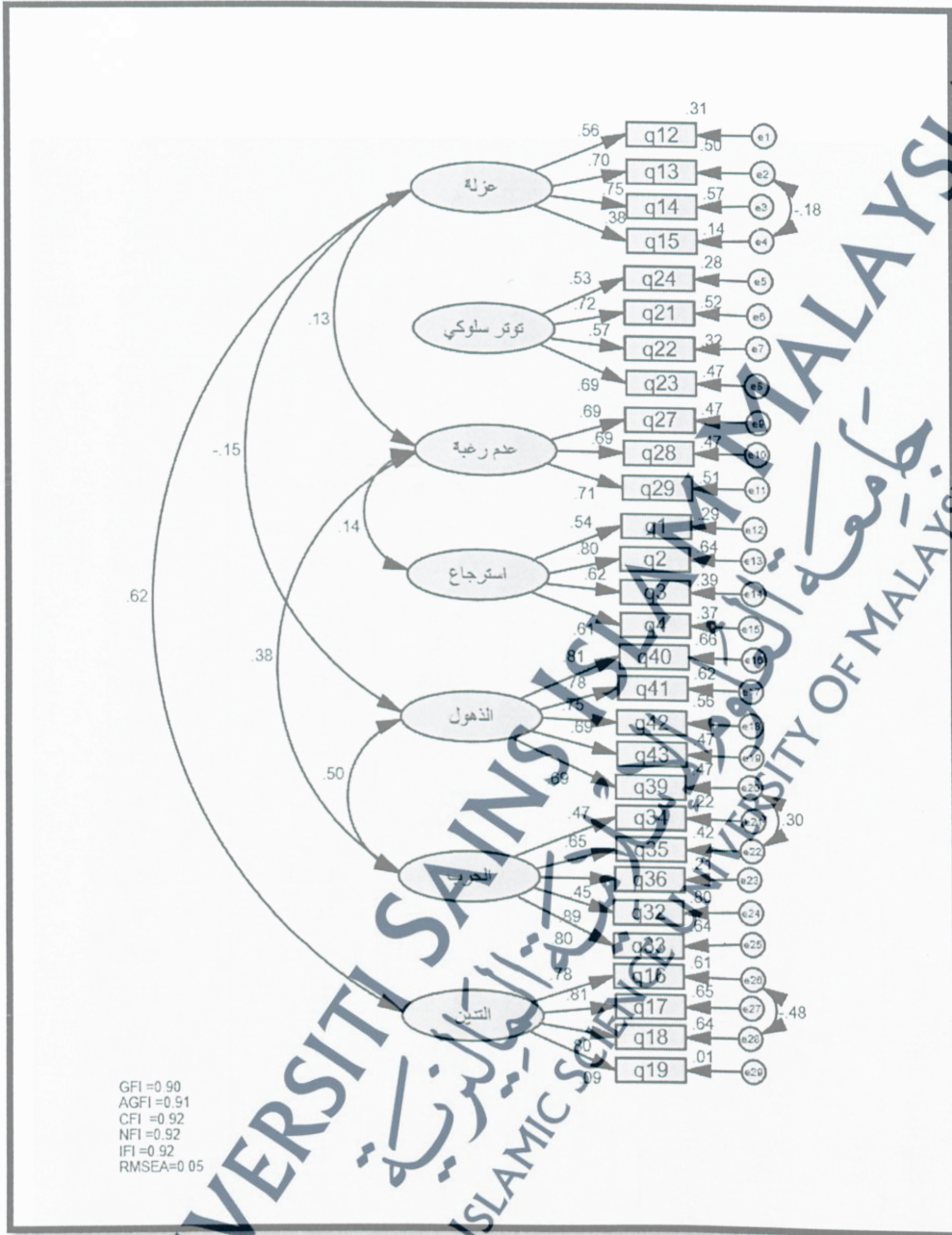
بالإضافة إلى أنه يبين مقدار الخطأ في النموذج، ونسبة انحرافه عن المعايير المثلى، فإذا كانت قيمته مساوية لـ 0.05، أو أقلّ دلّ ذلك على مطابقة النموذج للبيانات. أما إذا كانت قيمة هذا المؤشر ما بين 0.05-0.08 دلّ ذلك مطابقة النموذج ولكن ليس بشكلٍ مطلق بينما إذا كانت قيمة المؤشر أعلى من 0.80 دلّ ذلك على وجود خلل وسوء في مطابقة النموذج، وبالتالي يتمّ رفض النموذج، وهذا يعني أنّ قيمة صفر تدلّ على أفضل مطابقة ممكنة، فكلّما ارتفعت قيمته قلّت جودة المطابقة (Magid & et,1995) (Rexb,2015)

نماذج التحليل العاملي التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة باستخدام برنامج أموس (AMOS) (بالدرجة الأولى)

قامت الباحثة بإجراء التحليل العاملي التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة؛ للتأكد من كفاية بنود العوامل، والأبعاد التي تنبع منها، وصدق الفقرات، ومن خلال النتيجة التي تحصلت عليها بعد الانتهاء من هذا التحليل، أثبتت بأن الفقرات تقسّم سبعة عوامل كامنة، وهي (عدم الرغبة، والعزلة الاجتماعية، والذهول، والحرب، والتدين، والتوتر السلوكي الجسمي، والاسترجاع) والجدير بالاهتمام أنّ هذه العوامل تتسبب إلى التكوين الفرضي الواحد (الاضطراب ما بعد الصدمة). كما جاءت مؤشرات الملاءمة في هذا التحليل بقيم تجاوزت الحد الأدنى المقترح من قبل خبراء الإحصاء، فكانت (GFI) قيمة مؤشر حسن المطابقة = 0.90، وAGFI مؤشر حسن المطابقة المصحح = 0.91 ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) = 0.92، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) = 0.93، ومؤشر الملاءمة التزايدى (IFI) = 0.95، وأخيراً مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب، حيث وصل بعد التحليل التوكيدي إلى 0.05، الأمر الذي يؤكّد الصدق البنائي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، ويدلّ على قوة العلاقة بين العوامل المدروسة في هذه الدراسة.

بالإضافة إلى ذلك، فقد اختبرت الباحثة الصدق التمايزي والتقاربي؛ لتحليل التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، وذلك عن طريق اختبار قيمة التشبعات العملية، والذي يدلّ على أنّ فقرات المقياس تقيس شيئاً واحداً، بالإضافة إلى وجود قواسم مشتركة بينهما. لذا فإنّ قيمة التشبعات العملية لم تتجاوز 0.90 والتي تعني انصهار الفقرات مع بعض، ومن هنا فإنّ هذا المقياس قد اتسم أيضاً بالصدق، وبالتالي فإنّها مثلت العوامل الكامنة تمثيلاً جيداً.

ومن ناحية أخرى، فقد أشارت الارتباطات التي وجدت بين عوامل اضطراب ما بعد الصدمة أنّ أعلى ارتباط كان بين العزلة والتدين = 0.62، فمن المعروف أنّ تدين الشخص وإيمانه بالقضاء والقدر قد يخفف من عزله عن الآخرين، وبالتالي يساعده في الاندماج الاجتماعي مع بيئته وأصدقائه، كما يوجد ارتباط بين العزلة وعدم الرغبة = 0.13، وبين متغير الذهول وعامل الحرب حيث وصل الارتباط بينهما إلى 0.50، وهذا يؤكد بأن الحرب لها واقع الذهول على المقاتلين، كما كان للحرب ارتباط بعدم رغبة المصابين في الجبهة بالحديث عما جرى فيها وتذكر الأحداث المؤلمة، والذي وصل إلى 0.38، ومن جانب آخر فقد أظهرت النتائج وجود ارتباط بين عدم الرغبة والاسترجاع = 0.14، بينما توجد علاقة سالبة بين الذهول والعزلة الاجتماعية. الرسم التوضيحي التالي يبين ذلك:



رسم توضيحي 3 التحليل العاملي التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة بالدرجة الأولى

مربع الارتباط المتعدد	النسبة الحرجة	الخطأ المعياري	الانحدار المعياري	الانحدار غير المعياري	النموذج الفقرات	
0.524	12.995	0.073	0.724	0.950	1س	
0.346	—	—	0.588	1.000	2س	
0.354	7.867	0.156	0.595	1.229	3س	
0.465	8.528	0.141	0.682	1.200	4س	
0.608	8.835	0.185	0.779	1.633	12س	اضطراب
0.305	—	—	0.553	1.000	13س	
0.285	7.154	0.130	0.534	0.927	14س	ما بعد
0.402	7.982	0.165	0.634	1.243	15س	
0.708	8.241	0.194	0.842	1.681	16س	الصدمة
0.479	—	—	0.692	1.000	17س	
0.467	6.795	0.137	0.683	0.943	18س	
0.482	—	—	0.694	1.000	19س	
0.659	11.271	0.109	0.812	1.231	21س	
0.505	10.623	0.104	0.711	1.107	22س	
0.329	8.879	0.102	0.574	0.908	23س	
0.373	9.482	0.125	0.611	1.185	24س	
0.671	—	—	0.815	1.000	27س	
0.418	11.359	0.072	0.646	0.816	28س	

جدول 14 مؤشرات التشبعات لنموذج مقياس اضطراب ما بعد الصدمة بالدرجة الأولى

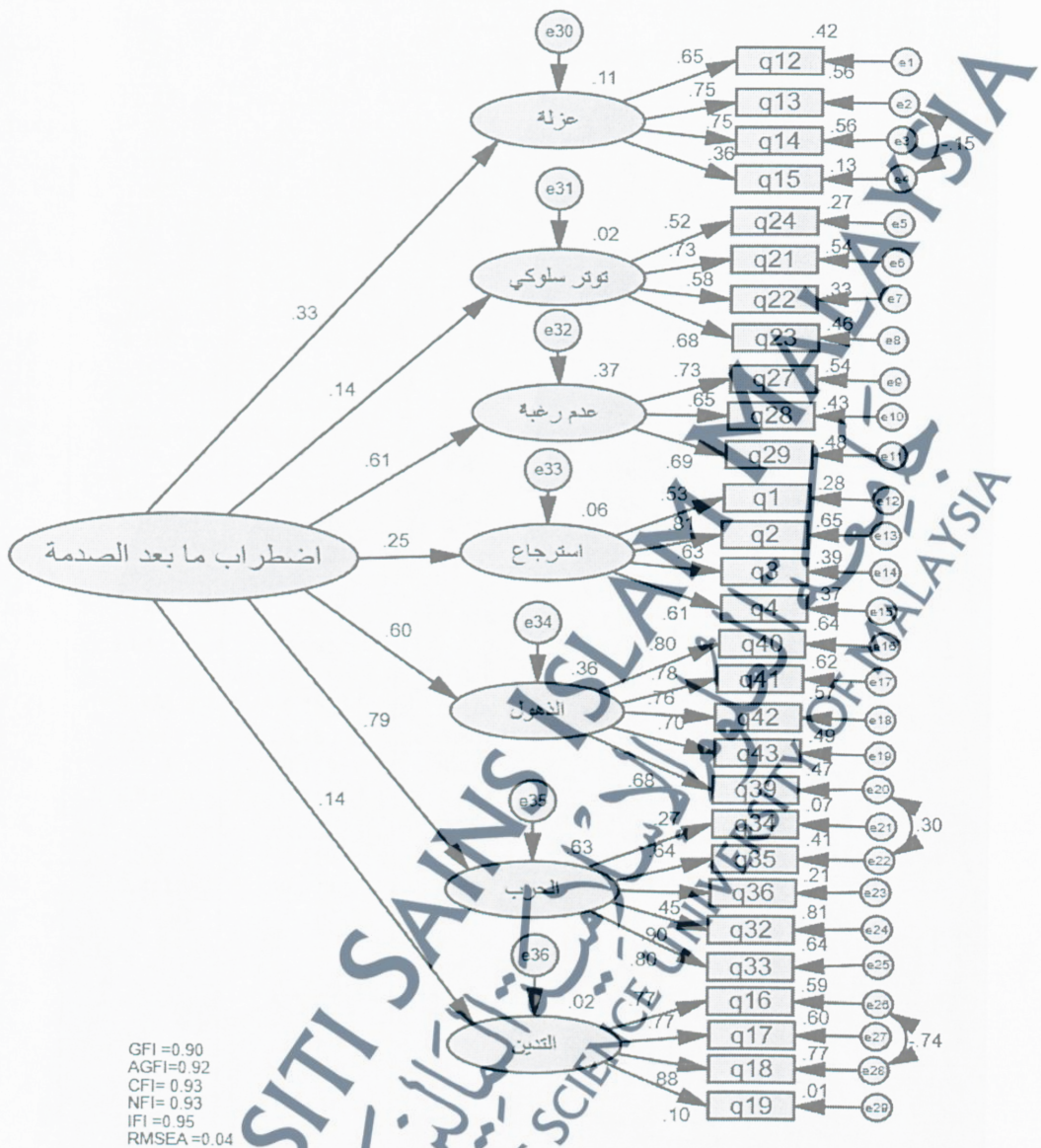
مربع الارتباط	النسبة	الخطأ	الانحدار	الانحدار غير	الفقرات	النموذج
المتعدد	الحرجة	المعياري	المعياري	المعياري		
0.640	14.476	0.074	0.800	1.076	س29	
0.292	—	—	0.540	1.000	س32	اضطراب ما
0.379	7.480	0.147	0.615	1.098	س33	
0.624	8.013	0.180	0.790	1.444	س34	بعد الصدمة
0.399	7.585	0.185	0.631	1.404	س35	
0.257	6.440	0.109	0.507	0.700	س36	
0.344	—	0.179	0.588	1.000	س40	
0.478	8.881	0.159	0.691	1.590	س41	
0.592	9.177	0.163	0.770	1.455	س42	
0.542	8.554	0.165	0.760	1.524	س43	
0.634	7.344		0.647	1.432	س44	

بعد حصول الباحثة على نتيجة مقبولة جداً للتحليل العاملي بدرجة أولى لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، والذي أشار إلى الصدق التقابلي والتماثلي للمقياس، وقد لجأت الباحثة لإجراء هذا التحليل بدرجة ثانية، وذلك لمعرفة القواسم المشتركة بين عوامل اضطراب ما بعد الصدمة، مُتبعة في ذلك الطريقة نفسها التي استخدمت مع التحليل بالدرجة الأولى، إلا أنّ نتيجة التحليل من الدرجة الثانية كانت أفضل من التحليل بالدرجة الأولى فقط عند مؤشرات الجودة والتي جاءت أعلى بقليل، فقد أشارت قيمة (GFI) = 0.90 ، و (AGFI) = 0.92 ، و (CFI) = 0.93 ، و (NFI) = 0.94 ، و (IFI) = 0.95 ، وأخيراً مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) = 0.04

كما أشارت الارتباطات التي وجدت بين عوامل اضطراب ما بعد الصدمة إلى أنّ الحرب وما شاهدها ساحتها من قتال عنيف قد أدى إلى صدمة وذهول المحاربين ولاسيما الذين لا ينطوون تحت مظلة الجيش، حيث وصل الارتباط بين الاضطراب والذهول إلى 0.60 وبينه والحرب إلى 0.79، كذلك قد اظهرت النتائج بوجود ارتباط بين اضطراب ما بعد الصدمة ومتغير عدم الرغبة = 0.61، الأمر الذي أدى إلى معاناتهم من إعادة للأحداث المؤلمة واسترجاعها في صورة كوابيس مزعجة، حيث كان الارتباط بين الاضطراب والاسترجاع = 0.25 ووصل الارتباط بين الاضطراب والعزلة إلى 0.33، ومن جانب آخر فقد دلت النتائج بأن عامل التدخين قد يكون سبباً مساعداً في التخفيف من حدة اضطراب ما بعد الصدمة عند المصابين، حيث ساهم بارتباط 0.14، كذلك فقد كان الارتباط بين هذا الاضطراب والتوتر السلوكي = 0.14

واختبرت الباحثة الصدق التمايزي والتقاربي للتحليل التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة، وذلك باختبار قيمة التشعبات العاملة، حيث تجاوزت 0.50 عند جميع الفقرات، مما يدل على أنّ نموذج اضطراب ما بعد الصدمة قد تميز بالصدق التقاربي، بالإضافة إلى وجود قواسم مشتركة بين الفقرات. ومن جهة أخرى فإنّ قيمة التشعبات العاملة لم تتجاوز 0.90 والتي تعني انحصار الفقرات مع بعض، وبهذا فإنّ هذا المقياس قد اتّسم أيضاً بالصدق التمايزي. وركزت الباحثة في هذا التحليل على ثقل الانحدار المعياري وغير المعياري، والخطأ المعياري، والنسبة المخرجة، ومربع الارتباط المتعدد؛ للحصول على معرفة أكثر عن جودة النموذج، والذي أظهرت النتيجة بأنّ قيمة مربع الارتباط المتعدد تجاوزت الحد المقترح من قبل الإحصائيين وهو 0.50؛ لذا فإنّ هذه التباينات المفسرة تدلّ على جودة النموذج

المفترض. والرسم البياني التالي يبين ذلك:



رسم توضيحي 4 التحليل العاملي التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة بالدرجة الثانية

مربع الارتباط المتعدد	النسبة الحرجة	الخطأ المعياري	الانحدار المعياري	الانحدار غير المعياري	الفقرات	النموذج
0.547	12.523	0.080	0.740	1.005	1س	
0.144	—	—	0.379	1.000	2س	
0.752	0.895	3.102	0.867	2.775	3س	
0.342	1.892	0.844	0.585	1.596	4س	
0.797	1.223	2.372	0.893	2.902	12س	
0.303	—	—	0.550	1.000	13س	
0.248	7.152	1.130	0.533	0.930	14س	
0.397	7.955	0.165	0.630	1.241	15س	
0.716	8.205	0.197	0.846	1.616	16س	
0.418	—	—	0.647	1.000	17س	اضطراب
0.530	6.575	0.162	0.728	1.065	18س	ما بعد
0.487	10.662	0.074	0.698	0.788	19س	الصدمة
0.708	—	—	0.481	1.00	21س	
0.457	10.254	0.081	0.676	0.862	22س	
0.275	8.086	0.080	0.525	0.650	23س	
0.521	10.850	0.100	0.722	1.088	24س	
0.627	—	—	0.792	1.000	27س	
0.404	10.596	0.078	0.636	0.831	28س	
0.677	13.441	0.085	0.823	1.145	29س	
0.276	—	—	0.526	1.000	32س	
0.372	7.374	0.152	0.610	1.118	33س	
0.646	7.968	0.189	0.804	1.509	34س	
0.375	7.393	0.189	0.613	1.398	35س	
0.264	6.530	0.116	0.514	0.759	36س	
0.576	—	—	0.759	1.000	40س	
0.558	12.083	0.110	0.747	1.335	41س	
0.388	9.412	0.098	0.623	0.920	42س	

جدول 15 مؤشرات التشعبات لنموذج مقياس اضطراب ما بعد الصدمة بالدرجة الثانية

النموذج	الفقرات	الانحدار غير المعيارى	الانحدار المعيارى	الخطأ المعياري	النسبة الحرجة	مربع الارتباط المتعدد
اضطراب ما	س43	1.387	0.654	0.187	8.432	0.556
بعد الصدمة	س44	1.756	0.662	0.195	9.266	0.865

### نتائج التحليل العاملى لمقياس التوافق النفسى الاجتماعى بالدرجة الأولى

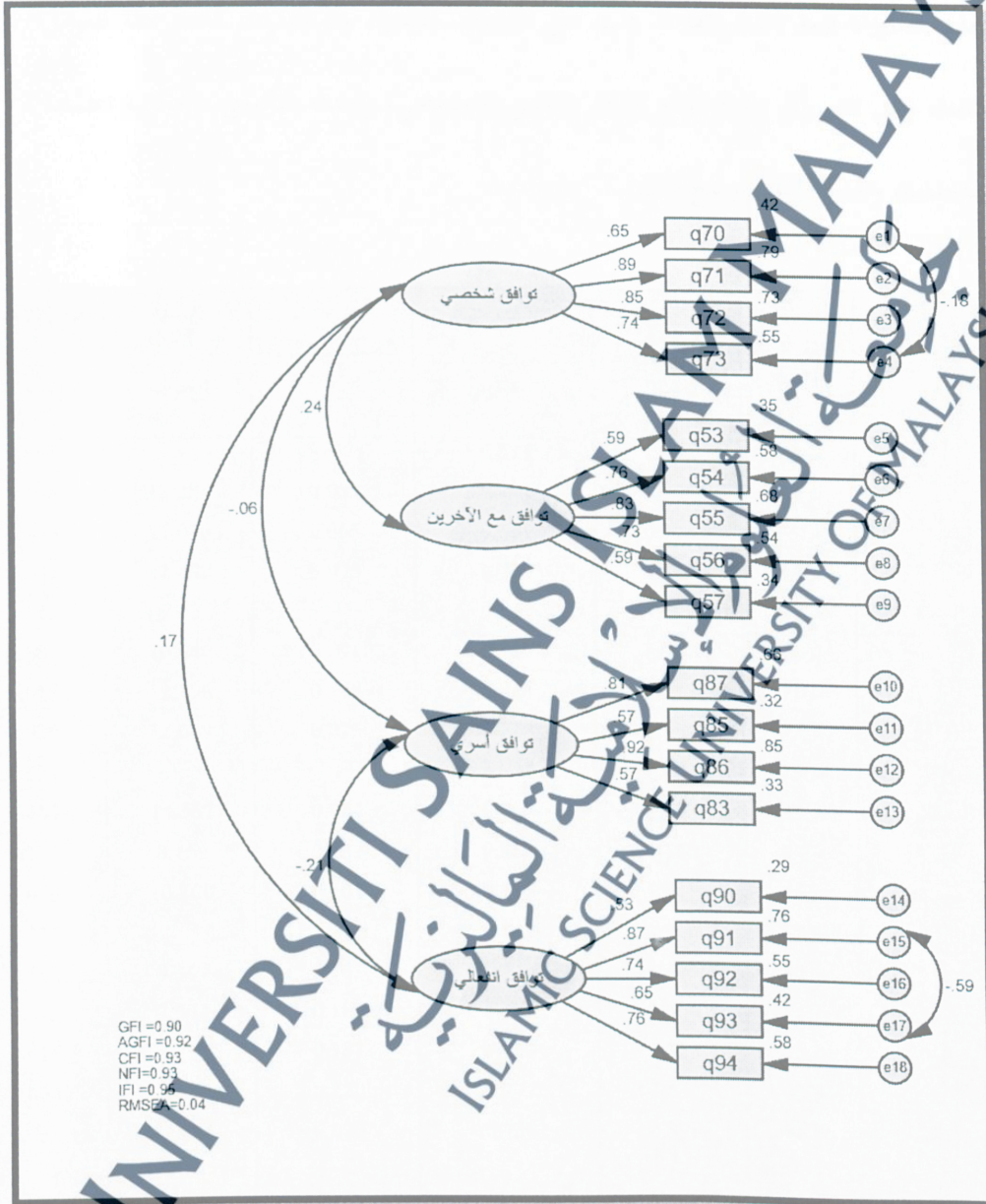
نظراً لأن التوافق النفسى الاجتماعى ينتمى إلى التكوين الفرضى غير الذى ينتمى إليه اضطراب ما بعد الصدمة، أجرت الباحثة التحليل العاملى التوكيدي المنفصل لدراسة مدى مناسبته، وجودة فقراته، وقد أثبتت نتيجة التحليل العاملى التوكيدي لمقياس التوافق النفسى الاجتماعى بأن مؤشرات الجودة وصلت فى هذا التحليل إلى مستويات عالية، حيث جاءت مؤشرات الملاءمة بقيم تجاوزت الحد الأدنى المقترح من قبل خبراء الإحصاء، فكانت  $GFI = 0.9$  و  $AGFI$ ،  $CFI = 0.96$  و  $NFI = 0.91$  ومؤشر الملاءمة التزايدى  $(IFI) = 0.96$  وأيضاً مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب  $(RMSEA)$ ، حيث وصل بعد التحليل إلى 0.04 والذي يؤكد الصديق البنائى لمقياس التوافق النفسى الاجتماعى.

كما دلّت نتيجة التحليل بأنّ (التوافق الأسرى)، (التوافق الاجتماعى)، (التوافق الانفعالى)، (التوافق مع الآخرين) جميعها تنتسب إلى تكوين فرضى واحد وهو (التوافق النفسى الاجتماعى) وأنها تقيس جميعاً هذا البعد وإن كانت العوامل متعددة، زد على ذلك فإن قيم الارتباط بين عوامل التوافق جاءت مقبولة فقد أشارت النتيجة أنّ أعلى ارتباط كان بين التوافق الشخصى، والتوافق مع الآخرين  $= 0.24$ . وبين التوافق

الانفعالى، والتوافق الشخصى  $= 0.17$ . بينما لم يوجد الارتباط بين التوافق الشخصى والأسرى  $= -0.6$ ،

في حين أظهرت النتائج ارتباط بين سلمي بين التوافق الانفعالي، والتوافق الأسري =-.21. والرسم البياني

الآتي يبين ذلك:



رسم توضيحي 5 التحليل العاملي التوكيدي لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي بالدرجة الأولى

علاوة على ذلك، فقد ركزت الباحثة على ثقل الانحدار المعياري، وغير المعياري والخطأ المعياري، والنسبة المئوية، ومربع الارتباط المتعدد؛ لمعرفة المزيد عن جودة هذا النموذج، والتي ظهرت فيه قيمة مربع الارتباط المتعدد بتجاوزها قيمة 0.50 فإنها قد دلّت على التباينات المفسّرة، وأنّ الفقرات كانت ممثلة للعوامل الكامنة، والتي تشير إلى جودة نموذج التوافق النفسي الاجتماعي، وصدقه التكويني، وإمكانية اعتماده واستخدامه، والجدول التالي يوضح ذلك:

مربع الارتباط المتعدد	النسبة المئوية	الخطأ المعياري	الانحدار المعياري	الانحدار غير المعياري	الفقرات	النموذج	
0.661	—	—	0.813	1.000	53س	التوافق	
0.468	12.284	0.089	0.684	1.089	54س		
0.440	11.070	0.065	0.663	0.772	55س		
0.502	12.480	0.075	0.709	0.935	56س		
0.543	—	—	0.737	1.000	57س		
0.504	10.540	0.091	0.710	0.932	70س		
0.685	12.196	0.108	0.828	1.312	71س		
0.530	12.689	0.075	0.728	0.952	72س		
0.521	—	—	0.722	1.000	73س		
0.667	14.367	0.084	0.817	1.213	83س		النفسي
0.729	8.459	0.137	0.854	1.158	85س		
0.616	10.100	0.101	0.785	1.018	86س		الاجتماعي
0.315	—	—	0.562	1.000	87س		
0.552	8.367	0.161	0.743	1.349	90س		
0.612	7.544	0.180	0.783	1.359	91س		
0.616	8.435	0.181	0.785	1.524	92س		
0.604	6.534	0.220	0.777	1.437	93س		
0.533	12.856	0.070	0.730	0.899	94س		

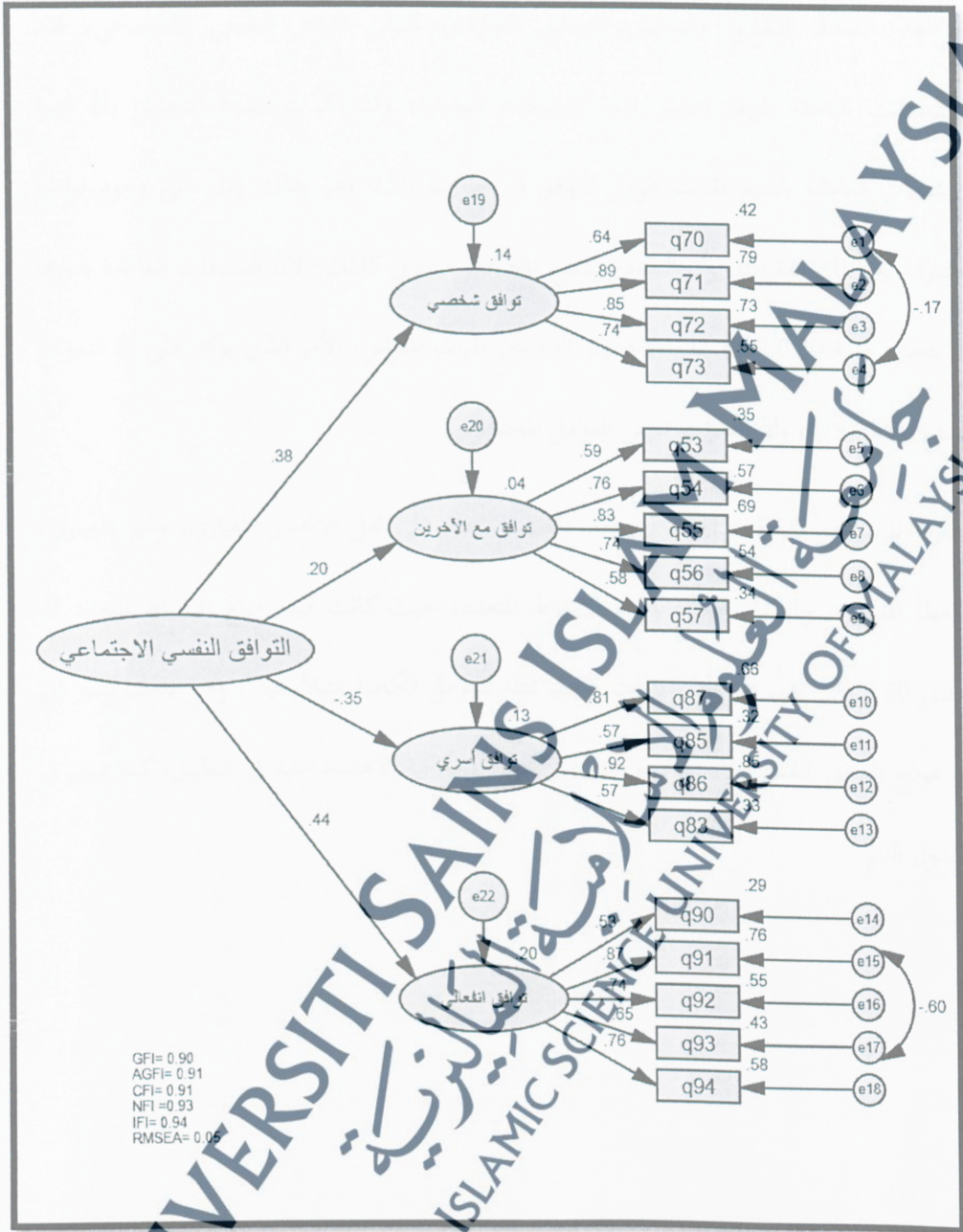
جدول 16 مؤشرات التشبعات لنموذج التوافق النفسي الاجتماعي بالدرجة الأولى

نتائج التحليل العاملي التوكيدي لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي (بالدرجة الثانية)

أعدت الباحثة إجراء التحليل العاملي التوكيدي لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة بالدرجة الثانية، وذلك لمعرفة أي من التحليلين أفضل، ولتحديد القواسم المشتركة بين عوامل اضطراب ما بعد الصدمة، أي أن هذه عوامل قد تعود إلى عامل كامن واحد يجمع هذه العوامل بطريقة كمية، بالإضافة إلى ذلك فإن إجراء تحليل العاملي التوكيدي من الدرجة الأولى والثانية يُبَحِّثُ فرصة لمعرفة الفرق بينهما من حيث مؤشرات الجودة، وأيهما أنسب من الآخر.

حيث أكدت النتيجة بأن مؤشرات الجودة للتحليل التوكيدي من الدرجة الأولى كانت أفضل قليلاً من التحليل بالدرجة الثانية من حيث القيم. وفي هذا التحليل قد تجاوزت مؤشرات الملاءمة في هذا التحليل الحد الأدنى المقترح من قبل خبراء الإحصاء، فوصلت قيمة (GFI) إلى = 0.90 (AGFI) = 0.91 (CFI) = 0.91، ومؤشر (NFI) = 0.93، ومؤشر (IFI) = 0.94، وأخيراً مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA)، والذي وصل بعد التحليل إلى 0.05.

علاوة على ذلك، فقد أشارت نتائج التحليل على وجود علاقات ارتباطية بين التوافق النفسي الاجتماعي، والتوافق الانفعالي = 0.44، كما دلّت النتيجة على وجود ارتباط بين التوافق الاجتماعي، والشخصي وصل إلى = 0.384، ويليه ارتباط التوافق الاجتماعي والتوافق مع الآخرين = 0.20. كذلك أشارت نتيجة التحليل بوجود ارتباط سلبي بين التوافق الاجتماعي، والتوافق الأسري = -0.35. وهذا يدلّ على أن توافق الشخص نفسياً واجتماعياً مع نفسه يرتبط ويؤثر على توافقه مع الآخرين المحيطين به، وكذلك قد يؤثر بشكل سلبي على علاقته مع أسرته. والشكل الآتي يوضح ذلك:



رسم توضيحي 6 التحليل العاملي التوكيدي لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي بالدرجة الثانية

ولإظهار الصدق التقاربي والتمييزي للتحليل التوكيدي لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي، فقد استخدمت الباحثة طريقة اختبار قيمة التشعبات العاملة؛ وقد أكدت نتيجة التحليل بأن قيمة التشعبات العاملة لجميع فقرات عوامل التوافق قد تجاوزت 0.50 وهو بذلك يدل على وجود قواسم مشتركة بين تلك الفقرات، وأن النموذج يتمتع بالصدق التقاربي كذلك؛ لأن التشعبات العاملة بدورها لم تتجاوز قيمة الدالة 0.90 على الانصهار التام بين فقرات المقياس، الأمر الذي يؤكد على أن النموذج يتمتع بالاستقلالية، وأن الفقرات تقيس العوامل المختلفة.

ولمعرفة المزيد عن جودة هذا النموذج فقد دقت الباحثة على ثقل الانحدار المعياري، وغير المعياري، والخطأ المعياري، والنسبة الحرجة، ومربع الارتباط المتعدد، حيث كانت قيمة مربع الارتباط المتعدد قد تعدى 0.50 والتي تدل على أن الفقرات كانت ممثلة للعوامل الكامنة تمثيلاً جيداً، وهي بذلك تشير إلى أن نموذج التوافق النفسي الاجتماعي، قد أمتاز بجودة وإمكانية الاعتماد عليه في التطبيق، كما مبين في

الجدول التالي:

مربع الارتباط المتعدد	النسبة العرجة	الخطأ المعياري	الانحدار المعياري	الانحدار غير المعياري	الفقرات	النموذج
0.614	—	—	0.801	1.000	س53	
0.470	10.686	0.104	0.685	1.108	س54	
0.439	10.328	0.071	0.662	0.733	س55	
0.552	10.745	0.093	0.743	0.996	س56	
0.537	—	—	0.733	1.000	س57	
0.513	10.490	0.093	0.716	0.975	س70	التوافق
0.695	12.086	0.110	0.833	1.328	س71	
0.521	12.608	0.075	0.722	0.949	س72	النفسي
0.522	15.158	0.056	0.722	0.845	س73	
0.631	—	—	0.794	1.000	س83	الاجتماعي
0.282	8.638	0.070	0.531	0.070	س85	
0.651	11.977	0.074	0.807	0.885	س86	
0.325	—	—	0.570	1.000	س87	
0.559	11.150	0.120	0.784	1.340	س90	
0.609	9.010	0.148	0.780	1.334	س91	
0.606	8.994	0.165	0.778	1.488	س92	
0.486	8.428	0.151	0.679	1.296	س93	
0.068	4.262	0.070	0.260	0.070	س94	

جدول 17 يوضح مؤشرات التشبيحي لنموذج التوافق النفسي الاجتماعي بالدرجة الثانية

توصية الإحصائيين	قيمة المؤشرات لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي	قيمة المؤشرات لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة	مؤشرات حسن المطابقة
—	742.626	687.862	مربع كاي Chi-squar
—	0.001	0.001	الدرجة النهائية P
$\geq 0.90$	0.93	0.90	مؤشر حسن المطابقة Goodness of Fit Index (GFI)
$\geq 0.90$	0.90	0.91	مؤشر حسن المطابقة المصحح Adjusted Goodness of fit (AGFI) Index
$\geq 0.90$	0.91	0.92	مؤشر المطابقة المعياري Normed Fit Index (NFI)
$\geq 0.90$	0.96	0.92	مؤشر المطابقة المقارن Comparative Fit Index (CFI)
$\geq 0.90$	0.96	0.95	مؤشر ملائمة التزايد Incremental Fit Index (IFI)
$\leq 0.08$	0.04	0.05	الجذر التربيعي لمتوسط مربعات الخطأ Root Mean Square (R.M.S.E.A) Error of Approximation

جدول 18 قيم مؤشرات حسن المطابقة الناتج عن التحليل العاملي التوكيدي للمقياسين بالدرجة الأولى

توصية الإحصائيين	قيمة المؤشرات لمقياس التوافق النفسي الاجتماعي	قيمة المؤشرات لمقياس اضطراب ما بعد الصدمة	مؤشرات حسن المطابقة
—	668.789	698.874	Chi-square مع كاي
—	0.001	0.001	النسبة المئوية P
$\geq 0.90$	0.90	0.90	Goodness of Fit Index (GFI) مؤشر حسن المطابقة
$\geq 0.90$	0.91	0.91	Adjusted Goodness of fit (AGFI) مؤشر حسن المطابقة الصحيح
$\geq 0.90$	0.93	0.93	Normed Fit Index (NFI) مؤشر المطابقة المعياري
$\geq 0.90$	0.91	0.93	Comparative Fit Index (CFI) مؤشر المطابقة المقارن
$\geq 0.90$	0.94	0.95	Incremental Fit Index (IFI) مؤشر ملائمة التزايد
$\leq 0.08$	0.05	0.04	Root Mean Square (RMSEA) الجذر التربيعي لمتوسط مربعات الخطأ
			Error of Approximation

جدول 19 مؤشرات حسن المطابقة الناتج عن التحليل العاظمي التوكيدي للمقياسين بالدرجة الثانية

بناءً على ما تحصلت عليه الباحثة من نتائج كما هو موضح في التحليلات السابقة وجدواها، فقد أكد التحليل بأن جميع المؤشرات التي اعتمدت عليها الباحثة في دراستها ترتقي إلى الحدود الدنيا لقبول النموذجين المستخدمين في هذه الدراسة، حيث تجاوزت جميعها قيمة 0.90، وهو الحد الأدنى لقبول النموذج، كما وصلت قيمة أهم مؤشر في مؤشرات الجودة، وهو مؤشر الجذر التربيعي لمتوسط مربعات

الخطأ (RMSEA) 0.04 في مقياس اضطراب ما بعد الصدمة، و0.05 في مقياس التوافق النفسي الاجتماعي، والتي تُعد فيها قيمة 0.08 الحد الأقصى لقبول النموذج المفترض.

وخلص القول، إنّ مقياس اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي، بجميع أبعادهما قد أوفيا بالشروط اللازمة لقبولهما بوصفهما نموذجين يمثلان ظاهري اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي، وأنهما قادران على قياسهما بصورة دقيقة.

وبناءً على النتائج السابقة اطمانت الباحثة إلى أنّ المقياسين اتسما بجودة علمية ونظرية وخصائص سيكومترية عالية، فضلاً عن ذلك، فقد تميزا بالصدق التكويني، لذلك قررت الباحثة استخدامهما لدراسة المعادلة البنائية النموذجية. ومع ذلك يبدو أن التحليل العاملي التوكيدي للدرجة الأولى للتوافق النفسي الاجتماعي كان أفضل بقليل من الدرجة الأولى، أما بالنسبة لمتغير الاضطراب فإنّ التحليل العاملي التوكيدي للدرجة الثانية كان أفضل قليلاً عن الدرجة الأولى، حيث إن مؤشرات الجودة ارتفعت قليلاً، مما يدلُّ على تحسن الجودة في تحليل الدرجة الثانية.

العلاقة المحتملة بين اضطراب ما بعد الصدمة، التوافق النفسي الاجتماعي.

المعادلة البنائية النموذجية (Structural Equation Modeling)

تُعد المعادلة البنائية النموذجية مدخلاً يشمل الاختبار والتحقق من جميع الفروض عن العلاقات الموجودة بين المتغيرات الكامنة، والمتغيرات المشاهدة، فهي أسلوب لتقدير العلاقات الخطية بين المتغيرات المقيسة

والكامنة في الدراسة. وتتضمن المعادلة البنائية النموذجية (SEM) إجرائين هما:

أ- تمثل هذه المعادلة العلاقات السببية من خلال سلسلة من المعادلات البنائية.

ب- نموذج المعادلة البنائية على شكل رسم يمثل تصوراً ذهنياً مبنياً على نظرية علمية لما هو موجود في

الواقع.

والهدف من استخدام المعادلة البنائية النموذجية هو اختبار صحة الفروض حول العلاقات السببية الموجودة بين متغيرات الظاهرة المدروسة، وتكمن قوة هذه الطريقة الإحصائية العلمية في قدرتها على تحديد العلاقات بين المتغيرات المختلفة سواء كانت سلبية أو إيجابية في آنٍ واحدٍ مع مراعاة المتغيرات الوسيطة في حال وجودها. كما يمكن لها تحديد الأخطاء المعيارية لكل متغير على حده.

تقوم فكرة نموذج المعادلة البنائية النموذجية على اختبار مدى التطابق بين مصفوفة التغيرات للمتغيرات الداخلة في التحليل، والمصفوفة المحللة مسبقاً قبل افتراض النموذج المقترح، والذي بدوره يحدد العلاقة بين المتغيرات (المصفوفة التي يتم استهلاكها فعلاً من قبل النموذج المفترض)، ولذلك يُسمى هذا الأسلوب في بعض الأحيان نموذج تحليل بنية التغير (Covariance Structure Analysis)، ولهذا السبب فإن استخدام هذا الأسلوب يُعد بمثابة برهنة على الصدق الواقعي للعلاقات المفترضة بين المتغيرات (Magid & et, 1995, Rexb, 2015)

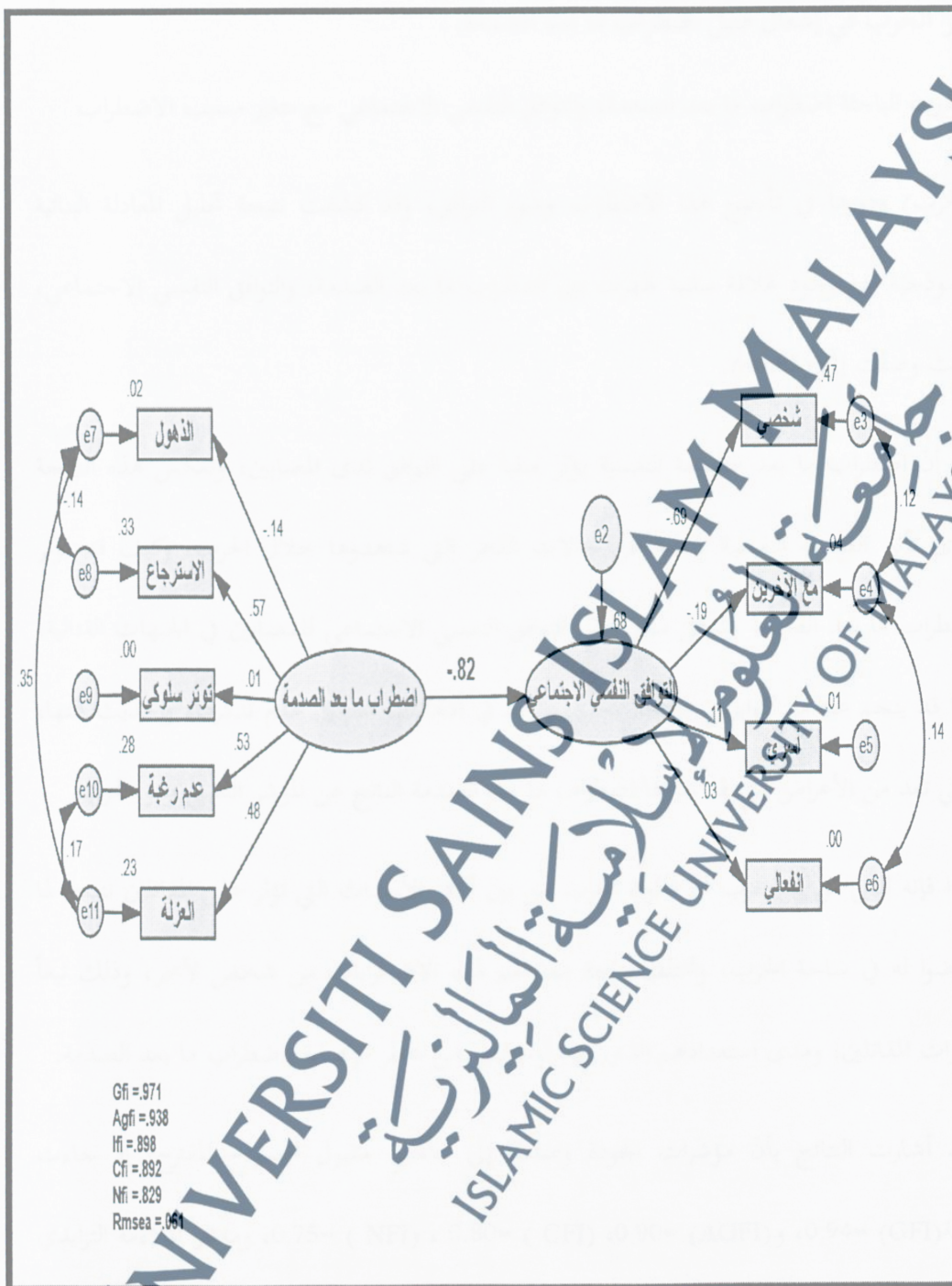
وبناءً على النظرية العلمية فقد استعانت الباحثة بالمعادلة النموذجية؛ لمعرفة العلاقة السببية المحتملة بين اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي، وأكدت نتيجة التحليل بوجود علاقة سلبية بين متغيرات الدراسة، وقد صلت قيمتها  $= -0.82$ ، وهذا يعني أن اضطراب ما بعد الصدمة يؤثر تأثيراً سلبياً على التوافق النفسي الاجتماعي للمصابين في جبهات القتال، وأن معاناتهم من صعوبة التوافق الذاتي والاجتماعي ما هو إلا نتيجة تعكس ما تعرضوا له خلال القتال من خوف، وذعر هو نتيجة حتمية من شدة الصدمة.

ومن جانب آخر، فقد أشارت النتائج بأن مؤشرات الجودة وصلت إلى تناسبٍ استحوذ على قبول النموذج المقترح، وذلك بتجاوزها الحد المطلوب، إذ جاءت قيمة (GFI) = 0.97، و (AGFI) = 0.93، (CFI) = 0.90، (NFI) = 0.89، ومؤشر الملاءمة التزايدى (IFI) = 0.83، ومؤشر جذر تربيعى متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) = 0.06، الأمر الذي يؤكد بأن النموذج قد استوفى الشروط اللازمة لقبوله، ودلالة على قوة العلاقة بين العوامل المدروسة في هذه الدراسة

أما بالنسبة للارتباطات بين اضطراب ما بعد الصدمة، والاسترجاع فقد وصلت أعلى قيمة فيها إلى 0.57، بنسبة فائئة = 0.001 ودلت النتائج على وجود ارتباط بين هذا الاضطراب و متغير عدم الرغبة = 0.53، بنسبة فائئة = 0.001 وتوجد علاقة ارتباطية بين اضطراب ما بعد الصدمة، والعزلة = 0.48 ونسبة فائئة = 0.001. كما توجد علاقة ارتباطية سالبة بين الاضطراب والذهول فقد كانت قيمة الارتباط = -0.14، ونسبة فائئة = 0.001 بينما لم يوجد ارتباط بين الاضطراب والتوتر السلوكي = 0.01

ومن جانب آخر، يوجد ارتباط سلبى بين متغير التوافق النفسى الاجتماعى، مع التوافق الشخصى = -0.69 ونسبة فائئة = 0.001 ويوجد ارتباط سلبى بين التوافق الاجتماعى، والتوافق مع الآخرين = -0.19 ونسبة فائئة = 0.001 كما يوجد علاقة ارتباطية بين التوافق الاجتماعى والتوافق الأسرى = 0.11 بنسبة فائئة = 0.001 بينما لم توجد علاقة ارتباطية بين التوافق الاجتماعى والتوافق الانفعالى، والذي كان = 0.03 وهذا يعنى أنّ التأثير السلبى لاضطراب ما بعد الصدمة على التوافق النفسى الاجتماعى قد

ذلك انعكس على ابعاده. والشكل الآتى يوضح ذلك:



رسم توضيحي 7 المعادلة البنائية النموذجية لمتغيرات الدراسة بدون المتغير الوسيط

## دور الحرب في إشعال فتيل اضطراب ما بعد الصدمة.

اختبرت الباحثة اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي مع متغير مسبب الاضطراب

(الحرب) ودورها في تأجيج هذا الاضطراب وسوء التوافق، وقد كشفت نتيجة تحليل المعادلة البنائية النموذجية عن وجود علاقة سلبية ظهرت بين اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي، حيث وصلت إلى (0.85-).

أي أنّ اضطراب ما بعد الصدمة النفسية يؤثر سلباً على التوافق لدى المصابين، وتعكس هذه النتيجة مدى تأثير الصدمة النفسية الناتجة عن حالات الذعر التي شاهدها خلال الحرب، وكيف قد يؤثر اضطراب ما بعد الصدمة بشكل سلبي على التوافق النفسي الاجتماعي للمصابين في الجبهات القتالية، وما قد ينجم عنه من كوابيس مزعجة تتكرر، وتُردد في أذهانهم، محاولين عدم تذكرها، والحديث عنها، والتي تعد من الأعراض التي قد يفرزها اضطراب ما بعد الصدمة الناتج عن المؤثر السببي وهو الحرب.

لذا فإنه ليس من المستغرب أنّ تكون الحرب من بين أكثر الأحداث التي تؤثر على المقاتلين نتيجة لما تعرضوا له في ساحة الحرب، وتختلف درجة معاناتهم هذه الاضطرابات من شخص لآخر، وذلك تبعاً لخبرات المقاتلين، ومدى استعدادهم الذي يزيد أو ينقص من خطر الإصابة باضطراب ما بعد الصدمة.

فقد أشارت النتائج بأنّ مؤشرات الجودة وصلت إلى تناسبٍ مقبول للمؤذج المقترح، إذ جاءت قيمة (GFI) = 0.94، و (AGFI) = 0.90، (CFI) = 0.80، (NFI) = 0.75، ومؤشر الملاءمة التزايدية

(IFI) = 0.80، ومؤشر جذر تربيعي متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) = 0.08،

كما أشارت نتيجة التحليل عن علاقات وجدت بين عوامل اضطراب ما بعد الصدمة، وأنّ هذه العوامل

التي اندرجت تحت متغير الاضطراب كانت جميعها تمثله، حيث كانت العلاقة بين اضطراب ما بعد

الصدمة والعزلة الاجتماعية = 0.45، والنسبة الفائية = 0.001، العلاقة بين الاضطراب والذهول = 0.18 والنسبة الفائية = 0.001، كما وصلت العلاقة الارتباطية بين اضطراب ما بعد الصدمة وعامل عدم الرغبة = 0.40 ونسبة فائية = 0.001. وكذلك يوجد ارتباط بين الاضطراب والاسترجاع = 0.27، والنسبة الفائية = 0.001 بينما لم توجد علاقة ارتباطية بين الاضطراب مع التوتر السلوكي = 0.05، والنسبة الفائية = 0.001، في حين كان الارتباط بين الحرب واضطراب ما بعد الصدمة = 1.00، والنسبة الفائية = 0.001. قد اشارت النتائج بأن أقوى العلاقات كانت بين الصدمة النفسية والعزلة الناتج عنها، والذي انعكس على العلاقات الاجتماعية بين المصابين، والمحيطين بهم، بحيث يعملون جاهدين على العزلة، والتوتر السلوكي، وإبعاد الذكريات المؤلمة ونقلها من منطقة الشعور إلى اللاشعور، التي تكون كامنة في عقله الباطن، وهو ما يستحق في علم النفس بالكبت. وكان للحدث الصادم الدور والمسبب الرئيسي في ظهوره على شكل انفعالات عصبية غير متوازنة.

أما بالنسبة للتوافق النفسي الاجتماعي فالكشفت نتيجة التحليل عن وجود علاقة ارتباطية سلبية بين هذا التوافق، والتوافق الشخصي = 0.39 - ونسبة فائية = 0.001 وبين هذا التوافق الاجتماعي والتوافق مع الآخرين وصل إلى = -0.21، والنسبة الفائية = 0.001، وهذا يؤكد أنّ الاضطراب الشخصي تنتج عنه العزلة الاجتماعية وعدم الرغبة في مخالطة الغير، وبالتالي فإنّ هذا سيؤدي إلى تغيير نمط علاقة المصاب مع الأشخاص المحيطين به. وتليه العلاقة بين التوافق النفسي الاجتماعي، والتوافق الأسري = 0.14، والنسبة الفائية = 0.001، كما دلت نتيجة التحليل عن عدم وجود علاقة ارتباطية بين التوافق النفسي الاجتماعي والتوافق الانفعالي = -0.04 وهكذا فإنّ سوء التوافق النفسي الاجتماعي ينعكس سلباً على توافق الشخص مع نفسه، وأسرته، والمحيطين به، وتكيفه مع الوسط الاجتماعي. والرسم البياني يوضح

ذلك:



مدى تأثير الوازع الديني في العلاقات ما بين اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي

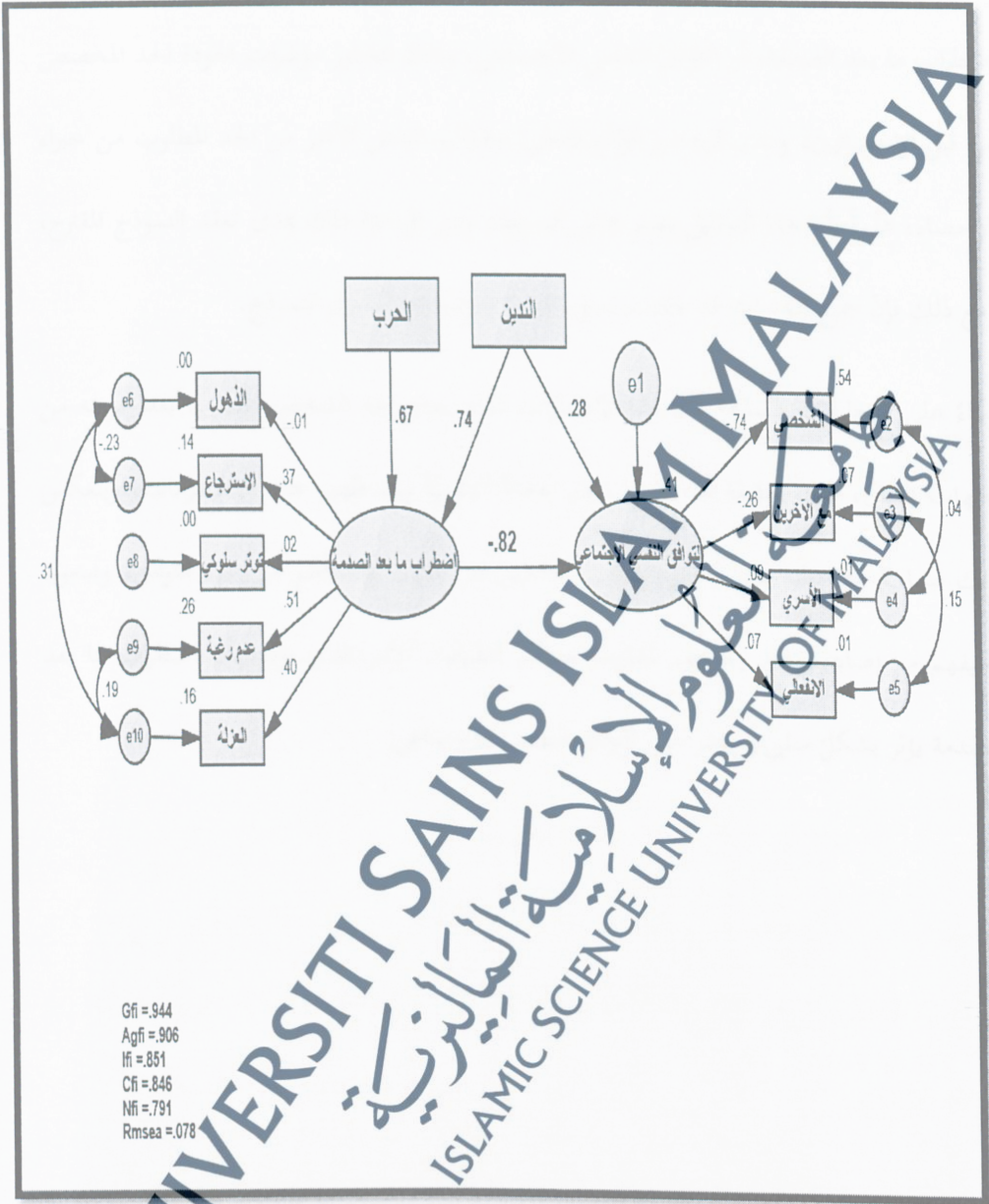
الاجتماعي.

اختبرت الباحثة في السياق نفسه النموذج الثاني؛ لإيجاد العلاقات المحتملة بين اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي، ودراسة تأثير العامل الديني (العامل الوسيط) في التخفيف من وطأة الاضطراب والتقليل من آلامه وذكرياته. وقد أظهرت نتيجة التحليل أنّ البيانات قد وافقت النموذج المقترح، حيث أشارت مؤشرات الملاءمة إلى جودة النموذج المقترح عند بعضها واقتراب البعض الآخر من القيم المقترحة، فقد وصلت (GFI) قيمة مؤشر حسن المطابقة = 0.94، و (AGFI) مؤشر حسن المطابقة المصحح = 0.91، ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) = 0.85، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) = 0.79، ومؤشر الملاءمة التبادلي (IFI) = 0.85، ومؤشر جذر تربيعي متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) = 0.07

كما أشارت نتائج التحليل بأنّ قيمة العلاقة بين متغيري الدراسة قلّت بعد إدخال عامل التدين من (-) 0.85 إلى (-) 0.82 وهذا يدلّ على الدور الذي يؤديه هذا العامل في التخفيف من حدّة اضطراب ما بعد الصدمة، والذي يُعدّ تهديداً لحياة الشخص واستقراره بارتباط = 0.74 ونسبة فائية = 0.001، وبين التدين والتوافق النفسي الاجتماعي للمقاتلين، بارتباط = 0.28 ونسبة فائية = 0.001، والجدير بالاهتمام أنّ عامل الوسيط كان له أثر في التخفيف والتخلص من اضطراب ما بعد الصدمة عند الكثير من المقاتلين المصابين جرّاء الحرب. كما أشارت النتائج إلى وجود ارتباط بين هذا الاضطراب ومتغير عدم الرغبة = 0.51 ونسبة فائية = 0.001، ويليّه ارتباط بين الاضطراب والعزلة حيث وصل إلى = 0.40، ونسبة فائية = 0.001 وكذلك يوجد ارتباط بين الاضطراب والاسترجاع = 0.37، بنسبة فائية = 0.001، بينما لم يوجد ارتباط بين اضطراب ما بعد الصدمة، والذهول = 0.01 ونسبة فائية = 0.001 وكذلك الحال بين

الاضطراب والتوتر السلوكي = 0.02. وقد دلت نتيجة التحليل وأن الحرب تساهم في نشوء اضطراب ما بعد الصدمة بارتباط = 0.67 ونسبة فائية = 0.001. فالاستعداد، والتأهيل النفسي للدخول في الحرب، وما قد يشاهده فيه فيها يُعد من بين العوامل المؤدية لاضطراب ما بعد الصدمة، ولا شك أنّ هناك فرقاً بين العزيمة والاستعداد لخوض الحروب انطلاقاً من مبدأ يؤمن به المقاتلون ومحاربون لأجله من جهة، وما يواجهونه في جبهات القتال من مشاهد قتل مرعبة، ودمار من جهة أخرى، الأمر الذي قد يزعج بعضهم في معاناة نفسية، وبالتالي يكون عائفاً عن مواجهته، والتخلص منه.

بالإضافة إلى ذلك، فقد دلت نتيجة التحليل بوجود ارتباط سلبي بين التوافق النفسي الاجتماعي من جهة، والتوافق الشخصي = -0.74، ونسبة فائية = 0.001، وهذا يعني أن سوء توافق الشخص مع نفسه سينعكس ذلك بشكل سلبي على تحقيق التوافق النفسي والاجتماعي مع أسرته و الآخرين، كما توجد علاقة ارتباطية بين التوافق الاجتماعي والتوافق مع الآخرين = 0.26 ونسبة فائية = 0.001، في حين لم يوجد ارتباط بين التوافق الاجتماعي والتوافق الأسري = 0.09 ونسبة فائية = 0.001، كذلك لم يوجد ارتباط بين التوافق الاجتماعي و التوافق الإنفعالي = 0.07، ونسبة فائية = 0.001. والشكل الآتي يبين ذلك:



رسم توضيحي 9 المعادلة البنائية النموذجية لعوامل الدراسة بوجود عامل الوسيط (التدين)

ومن جانب آخر، فقد كانت جميع الفقرات تمثل العامل الذي اندرجت منه تمثيلاً ممتازاً، سواء فيما يخص اضطراب ما بعد الصدمة، أو التوافق النفسي الاجتماعي، وذلك لتجاوز مؤشرات الجودة الحدّ المخصص من قبل الإحصائيين، ومدى قربه من الواقع الفعلي، واقتراب البعض الآخر من الحد المطلوب من خبراء الإحصاء، علماً بأنه هذا التحليل يضم عامل الوسيط، وتبرر الباحثة ذلك بمدى تعقد النموذج المقترح، ومع ذلك فإنّ جميع المؤشرات قد جاءت بصورة ممتازة ومرضية جداً لقبول النموذج.

وبناءً على التحليلات السابقة فإنّ هذا الاضطراب الذي يعاني منه الشخص المصاب بعد عودته من جبهات القتال، يثبت حقيقة أنّ الحرب تقف عاملاً أساسياً وراء ظهور هذه الاضطرابات، وينعكس ذلك فيما تمّ ملاحظته على بعض المصابين العائدين من الحرب ومعاناتهم من سوء التوافق، وصعوبة تكيفهم مع إصابتهم عند رجوعهم لممارسة حياتهم الطبيعية، الأمر الذي يؤكّد بأن اضطراب ما بعد الصدمة يؤثر بشكلٍ سلبيٍّ ومباشرٍ على التوافق النفسي الاجتماعي.

أجرت الباحثة تحليل المعادلة البنائية النموذجية، واعتمدت في ذلك على ثلاثة نماذج مختلفة؛ لمعرفة الفرق بينها من حيث مؤشرات الجودة، وأبهم أقرب للواقع، وأكثر تفسيراً للعلاقة السببية المحتملة بين الحرب، والتوافق النفسي الاجتماعي من خلال اضطراب ما بعد الصدمة.

وأشارت نتيجة تحليل المعادلة البنائية للنموذج الأول عن وجود علاقة سلبية = (-0.55) ونسبة فائقة = 0.001 بين متغيرات الدراسة (اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي) فالحرب تُعد المسبب الرئيسي لإفراز اضطراب ما بعد الصدمة، وذلك لأنّ الحرب تحمل معها أحداثاً مؤلمة ومفجعة تهدد حياة المحاربين، الأمر الذي يجعلهم يعانون من الخوف، والعجز، ويتطور هذا الشعور عند إصابة الشخص بصعوبات جسدية. وهذه الصدمة والاضطراب لهما علاقة سلبية بالتوافق، فإذا كان المصابون قد عانوا من اضطراب ما بعد الصدمة النفسية، فهذا سوف يؤثر بشكلٍ سلبي على توافقهم النفسي الاجتماعي. بحيث يجدون صعوبة في التوافق مع أنفسهم، ومع أسرهم، والمحيطين بهم.

وثبتت جودة النموذج من خلال مؤشر حسن المطابقة، والمطابقة المصحح، ومؤشر الجذر التربيعي، فقد وصلت قيمة (GFI) مؤشر حسن المطابقة = 0.95، و (AGEI) مؤشر حسن المطابقة المصحح = 0.91، ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) = 0.85، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) = 0.79، ومؤشر الملاءمة التزايدية (IFI) = 0.85، ومؤشر جذر تربيعي متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) = 0.07.

كما أظهرت النتائج بأنّ الحرب لها ارتباط إيجابي مع اضطراب ما بعد الصدمة = 0.74، والنسبة الفائقة = 0.001 وهذا ما يُفسّر دور الحرب في تحفيز ظهور الاضطرابات الانفعالية، والجسمية المتمثلة في سرعة الاستئارة والغضب عند المصابين في ردود أفعالهم، و شعورهم ببعض الآلام الجسدية، كذلك فقد دلّت نتيجة التحليل بأنّ العلاقة اضطراب ما بعد الصدمة يؤثر سلباً على التوافق النفسي الاجتماعي بقيمة

=-0.55، كما أشارت بأنّ عدم رغبة المصابين للحديث عمّا جرى معهم في ساحة القتال، ناتج عن شدة الصدمة، والذهول الذي وقعوا فيه، حيث كان الارتباط بين الاضطراب وعدم الرغبة = 0.51، والنسبة الفائية = 0.001 الأمر الذي قد يؤثر على توافق الشخص وعلاقاته الاجتماعية. وأظهرت النتائج وجود ارتباط بين الاضطراب والعزلة = 0.40 والنسبة الفائية = 0.001 وبين هذا الاضطراب والاسترجاع حيث وصل الارتباط إلى = 0.37 والنسبة الفائية = 0.001. في حين لم توجد علاقة ارتباطية بين الاضطراب ومتغير التوتّر السلوكي = 0.02، ونسبة فائية = 0.001

وكما كان متوقعاً فإنّ العامل التدين دوراً مهماً في التوسط بين متغيرات الدراسة، لما له من دور في التخفيف من حدة اضطراب ما بعد الصدمة حيث كان الارتباط بينهما = 0.68 ونسبة فائية = 0.001. بينما كانت العلاقة بين التدين والتوافق سالبة = -0.31، وكذلك يوجد ارتباط سلبي بين هذا التوافق والتوافق مع الآخرين = 0.21 ونسبة فائية = 0.001، بالإضافة إلى وجود ارتباط بين التوافق الاجتماعي مع التوافق الشخصي = 0.11 ونسبة فائية = 0.001 بمعنى أن سوء التوافق النفسي الاجتماعي للمصابين انعكس بشكل سلبي على التوافق الشخصي، والتوافق مع الآخرين. بينما لا يوجد ارتباط بين التوافق الاجتماعي والتوافق الانفعالي = 0.06 ونسبة فائية = 0.001، كما لم يوجد ارتباط بين التوافق الاجتماعي والتوافق الأسري = 0.08 بنسبة فائية = 0.001. الشكل التالي يبين ذلك:



قامت الباحثة بإجراء تحليل المعادلة البنائية النموذجية لمتغيرات الدراسة الحالية للمرة الثانية، مستخدمةً نموذجاً آخر، وذلك لمعرفة أي من النماذج المقترحة أقرب إلى النموذج الفعلي الحقيقي، كما تسعى الباحثة للتحقق من مدى استيفاء النموذج المفترض للشروط اللازمة لقبوله، ولاسيما أن الباحثة في النموذج الثاني قد قامت بدراسة الارتباطات بشكل مباشر بين متغيرات الدراسة.

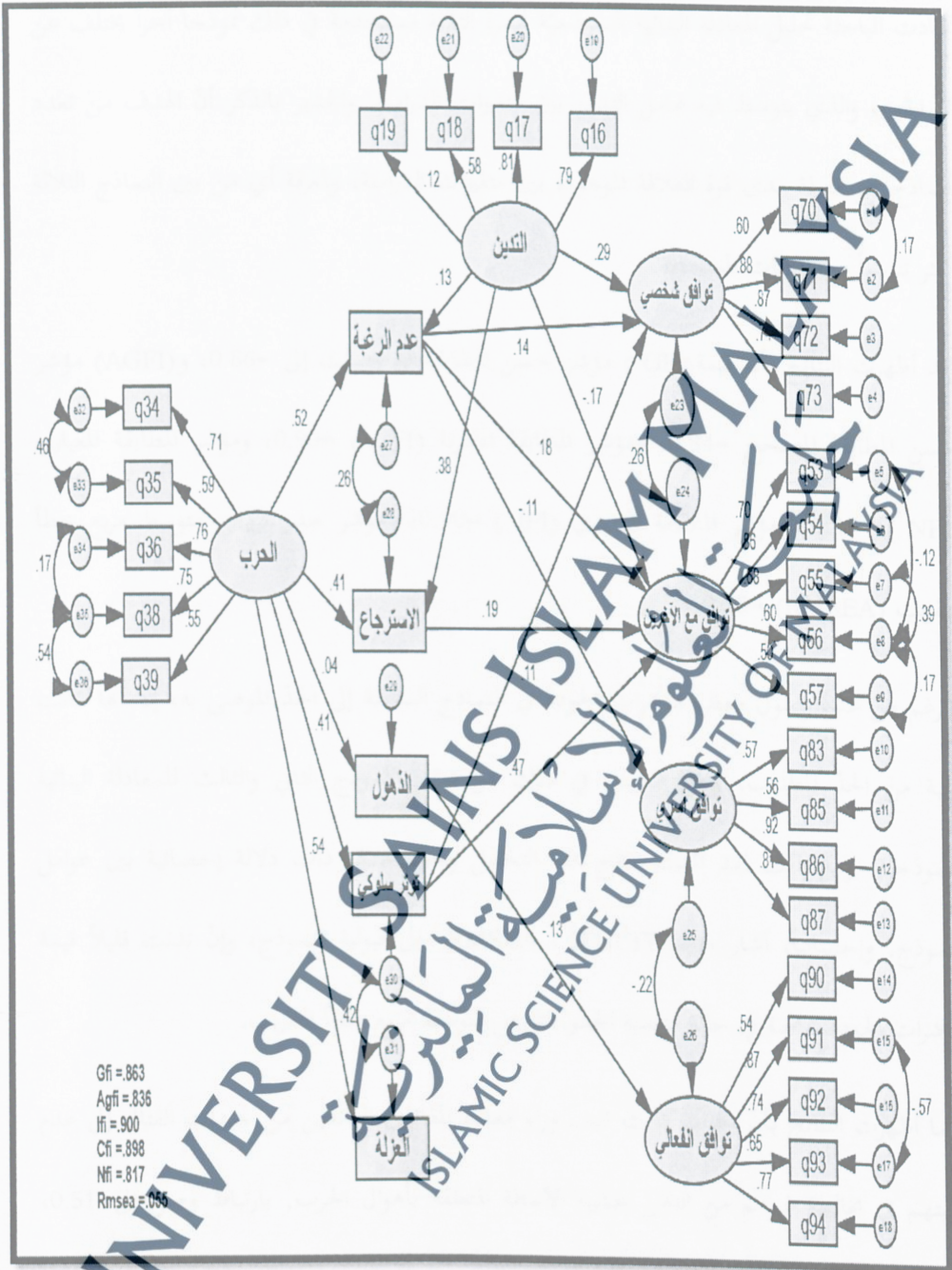
ويُعد هذا النموذج مقبولاً نتيجة لوصول قيمه إلى الحد المطلوب عند بعض المؤشرات، واقترب المؤشرات الأخرى من القيم المقترحة، ولعل السبب في ذلك أن النموذج الثاني قد تم الربط فيه بين عوامل متغيرات الدراسة بشكل مباشر، يعكس النموذج الأول الذي لم يكن فيه الربط مباشر بل تم من خلال متغيرات الدراسة (اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي). وقد وصلت قيمة (GFI) مؤشر حسن المطابقة في هذا التحليل إلى =0.86، و (AGFI)، ومؤشر حسن المطابقة المصحح =0.84، ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) =0.90، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) =0.82، ومؤشر الملاءمة التزايدية (IFI) =0.90، ومؤشر جذر تربيعي متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) =0.05.

وفيما يتعلق بالارتباطات بين عوامل النموذج، فقد أثبتت نتائج هذا التحليل بأن هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين الحرب، وعناصر اضطراب ما بعد الصدمة. وأن للحرب علاقة إيجابية مباشرة بعدم الرغبة، والارتباط =0.52 بنسبة فائقة =0.001، فما شاهده القتالون في ساحة الحرب من أهوال أدى بهم إلى عدم رغبة الحديث عما حدث في جبهات القتال، وعدم رغبة الذكريات الأليمة، والذي بدوره أثر على التوافق مع الآخرين حيث وصل الارتباط إلى =0.1 و8 والنسبة الفائقة =0.001، كما ارتبط بالتوافق الأسري

=0.11 ونسبة فائقة =0.001

ولأن الحرب، وشدة الصدمة أثرت على عدم رغبة المقاتلين في الحديث وتذكر عما جرى معهم في جبهة القتال، فقد أدت الحرب إلى عزلة المصابين بارتباط =0.54 ونسبة فائية =0.001 وكان للحرب دوراً في استرجاع وإعادة الموقف الصادق عند المقاتلين، حيث أظهرت النتائج وجود ارتباط بينهما = 0.41 والنسبة الفائية =0.001 والذي بدوره كان له ارتباط بالتوافق مع الآخرين=0.19 ونسبة فائية =0.001 وتعد هذه النتيجة انعكاساً حقيقياً لدور الحرب في إفراز اضطراب ما بعد الصدمة، وإحداث الاختلال في نفوس المشاركين في الثورة الليبية. علاوة على ذلك، فقد كشفت نتيجة الدراسة بأن الحرب وأهوالها على التورم السلوكي والجسدي لدى المقاتلين بارتباط = 0.41، ونسبة فائية=0.001 وفي الوقت نفسه فإن هذا التورم السلوكي قد أثر على التوافق مع الآخرين بارتباط= 0.47، ونسبة فائية =0.001 وأشارت نتيجة التحليل إلى عدم وجود ارتباط بين الحرب والذهول =0.04 الأمر الذي أدى إلى ظهور ارتباط سلبي بين الذهول والتوافق مع الآخرين =-0.13، ونسبة فائية =0.001.

ومن جهة أخرى، فقد أدى التدبير دوراً في التخفيف من حدة الاضطراب، كما كان له أثر إيجابي على التخفيف من إعادة واسترجاع المقاتلين المذكوريات المؤلمة بارتباط =0.38 ونسبة فائية =0.001، وكذلك فقد استطاع عامل التدبير أن يؤثر بشكل إيجابي على التوافق الشخصي للمصابين الارتباط 0.29 والنسبة الفائية = 0.001 زد على ما سبق، فإن التدبير ساعد بارتباط = 0.17 ونسبة فائية =0.001 على رفع مستوى توافق المصابين مع الآخرين المحيطين بهم. كما كان لعامل التدبير دورٌ في التخفيف من عدم رغبة المصابين وتجنبهم مخالطة غيرهم والحديث عن إصابتهم بارتباط 0.13، ونسبة فائية =0.001. والرسم التوضيحي التالي يبين ذلك:



رسم توضيحي 11 النموذج الثاني للشكل النهائي من المعادلة البنائية النموذجية

أعدت الباحثة تحليل المعادلة البنائية النموذجية للمرة الثالثة مستخدمةً في ذلك نموذجاً آخرًا يختلف عن السابقين، والذي يتوسط فيه عامل التدين بين متغيرات الدراسة. والجدير بالذكر أنّ الهدف من تعدد النماذج هو معرفة مدى قوة العلاقة الموجودة بين متغيرات الدراسة، ومعرفة أي من بين النماذج الثلاثة أكثر تناسبا مع البيانات المسحوبة.

وقد أظهرت النتائج بأنّ قيمة (GFI) مؤشر حسن المطابقة قد وصلت إلى =0.86، و (AGFI) مؤشر حسن المطابقة المصحح =0.84، ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) =0.90، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) =0.82، ومؤشر الملاءمة التزايدية (IFI) =0.90، ومؤشر جذر تربيعي متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) =0.05.

بالرغم من عدم وصول معظم مؤشرات الجودة في النماذج السابقة إلى الحدّ الموصى به، إلا أنّها كانت قريبة من الحدّ المطلوب، ولعلّ السبب في ذلك هو تعقد النموذج الثاني والثالث للمعادلة البنائية النموذجية، ومع ذلك فقد أثبتت نتائج هذا التحليل وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين عوامل النموذج. وإحصائياً، أشار مؤشر IFI، CFI، RMSEA إلى قبولية النموذج، وإنّ تدنت قليلاً قيمة مؤشرات الجودة خاصة في حالة مناسبة الجذر التربيعي المتوسط مربع خطأ التقريب.

كما أظهرت النتائج بأنّ الحرب كانت تقف وراء معاناة المقاتلين العائدين من جبهات القتال إلى عدم رغبتهم في مخالطة غيرهم من الناس خشية الأسئلة المتعلقة بأحوال الحرب، بارتباط وصل إلى =0.51، ونسبة فائية = 0.001 في حين وصل الارتباط بين الحرب والعزلة الاجتماعية للمصابين بارتباط = 0.45، ونسبة فائية = 0.001 كذلك فقد وجد ارتباط بين الحرب من جهة، وإعادة واسترجاع الكوابيس والذكريات المزعجة للمصابين بارتباط وصل إلى 0.33، بنسبة فائية = 0.001 و يليه التوتر السلوكي

الجسمي حيث وصلت درجة الارتباط بينه و الحرب إلى 0.33، وكانت النسبة الفائية =0.001 بينما لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الحرب ومتغير الذهول الارتباط =0.06، والنسبة الفائية=0.001 ويمكن أن يرجع السبب في عدم ذهول المقاتلين هو توقعهم لمشاهدة مشاهد مؤلمة ومفجعة داخل ساحة الحرب.

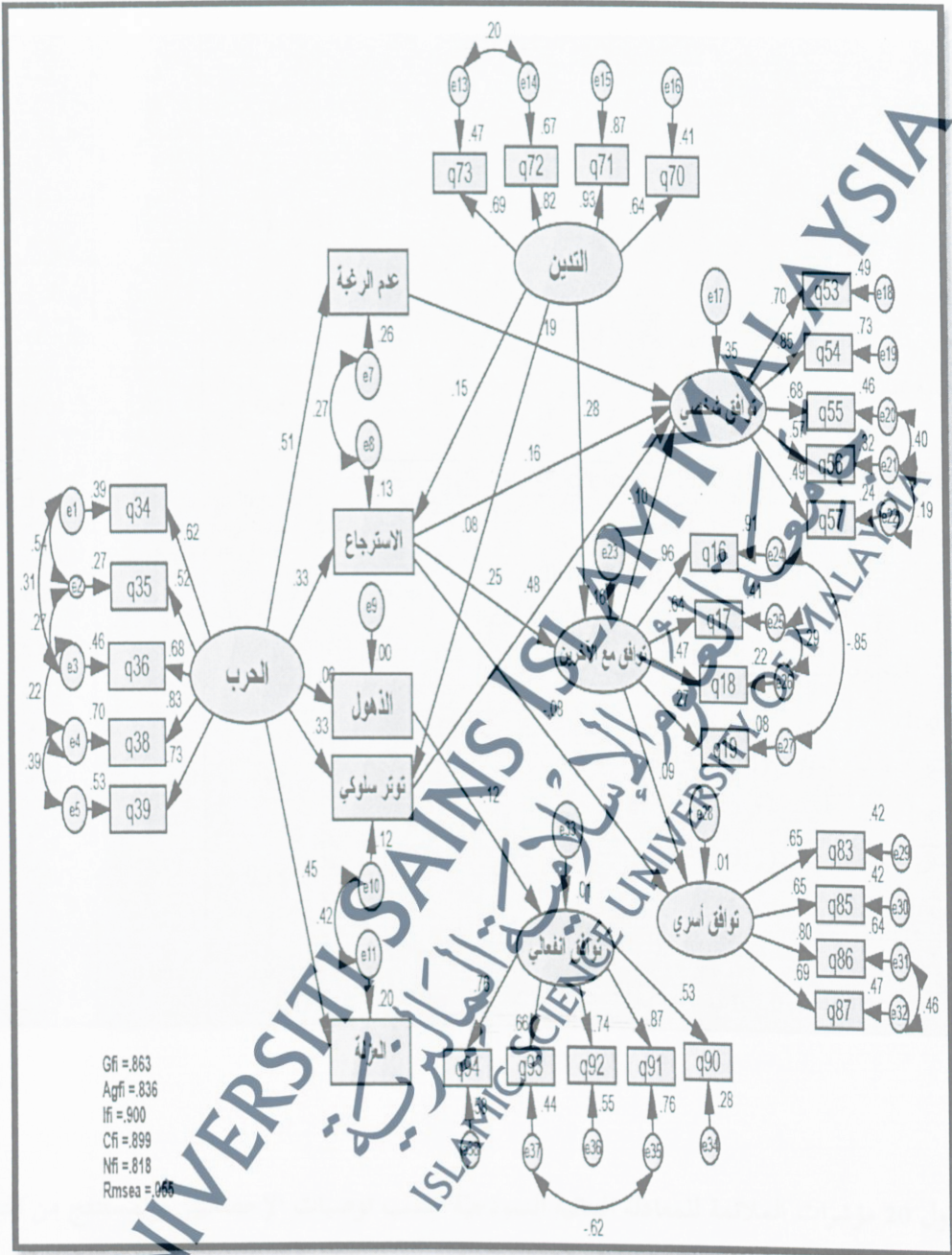
إنّ هذه النتيجة تعكس الدور الذي أدته الحرب في إفراز عوامل اضطراب ما بعد الصدمة النفسية، وهي في حقيقة الأمر تُعد من بين الاضطرابات النفسية الخطيرة، وبالتالي قد تحتاج للكثير من الوقت؛ للتخلص منها. ويصعب فهمها وحسب فقد أشارت النتائج إلى التأثير السلبي الذي ظهر بين عوامل الاضطراب من جهة، وعوامل التوافق النفسي الاجتماعي من جهة أخرى، بمعنى أن اضطراب ما بعد الصدمة قد أثر بشكل سلبي على توافق المصابين شخصياً، واجتماعياً، وأسرياً.

علاوة على ذلك، فقد دلت النتيجة على وجود ارتباط بين التوتر السلوكي والتوافق مع الآخرين وصل إلى =0.48 ونسبة فائية = 0.001 كما وجد ارتباط بين متغير عدم الرغبة والتوافق الشخصي بارتباط = 0.19 ونسبة فائية = 0.001. وأيضاً فإنّ لإعلاء واسترجاع الاحداث الصادمة ارتباط مع توافق المصابين بالأشخاص المحيطين بهم بارتباط = 0.25 ونسبة فائية = 0.001. كذلك يوجد ارتباط بين الاسترجاع والتوافق الشخصي = 0.16 ونسبة فائية=0.001 في حين لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير الاسترجاع مع متغير التوافق الأسري =-0.8، وقد يكون السبب هو أنّ الذكريات المؤلمة تؤثر بشكل مباشر على التوافق الشخصي للمصابين في حين قد لا ينعكس ذلك بالضرورة على توافق المصابين مع أسرهم. وأظهرت نتيجة التحليل وجود ارتباط سلبي بين كلّ من الذهول والتوافق الانفعالي =-0.12، ونسبة فائية =0.001، بالإضافة لذلك فقد أشارت نتيجة التحليل بوجود ارتباط سلبي بين التوافق مع الآخرين، والتوافق الشخصي =-0.12 ونسبة فائية =0.001

ومن جانب آخر، فقد كشفت نتائج التحليل أنّ التدين قد أدى دور الوسيط بين متغيرات الدراسة، وقد كان له الأثر الإيجابي في التقليل من هذه الاضطرابات، والذي من شأنه مساعدة المصابين على التوافق مع أنفسهم، وبيئتهم الاجتماعية. وقد أتضح أنّ العلاقة الارتباطية بين التدين وإعادة الذكريات بكوابيس مؤلمة في النموذج وصلت إلى 0.14، والنسبة الفائية = 0.001 وهذا يعكس شدة الصدمة التي سببت الذهول والذي بدوره كان له الأثر السلبي على توافق المصابين، وعلاقتهم مع المحيطين بهم.

وفي السياق نفسه وجدت علاقة ارتباطية بين مستوى تدين المصابين وعلاقتهم الاجتماعية مع غيرهم، والتواصل الإيجابي مع بيئتهم بارتباط = 0.28 ونسبة فائية = 0.001، بينما لم توجد علاقة ارتباطية بين التدين والتوتر السلوكي = 0.08 والرسم البياني الآتي يوضح ذلك:

UNIVERSITI SAINS ISLAM MALAYSIA  
 جامعة العلوم الإسلامية الماليزية  
 ISLAMIC SCIENCE UNIVERSITY OF MALAYSIA



رسم توضيحي 12 النموذج الثالث للشكل النهائي من المعادلة البنائية النموذجية

قيمة المؤشرات للمؤشر الثالث	قيمة المؤشرات للنموذج الثاني	قيمة المؤشرات للنموذج الأول	توصية الإحصائيون	مؤشرات حسن المطابقة
689	752	787.862	—	مربع كاي Chi- square
0.001	0.001	0.001	—	النسبة القافية p
0.86	0.86	0.95	0.90	مؤشر حسن المطابقة (GFI) Goodness of Fit Index
0.84	0.84	0.91	0.90	مؤشر حسن المطابقة المصحح (AGFI) Adjusted Goodness of fit Index
0.82	0.82	0.79	0.90	مؤشر المطابقة المعياري (NFI) Normed Fit Index
0.90	0.90	0.85	0.90	مؤشر المطابقة المقارن (CFI) Comparative Fit Index
0.90	.090	0.85	0.90	مؤشر ملائمة التزايد (IFI) Incremental Fit Index
0.05	0.05	0.07	من 0.00 إلى 0.05	الجذر التربيعي لمتوسط مربعات الخطأ (RMSEA) Root Mean Square Error of Approximation

جدول 20 مؤشرات الملائمة للمعادلة البنائية النموذجية حسب توصيات الإحصائيين والمستنتج من التحليل

### مدى لزوم النموذج المقترح عبر متغير نوع الإصابة (شظايا)

يُعد تحليل لزوم البرنامج من بين التحليلات المهمة التي تُطبق من خلال المعادلة البنائية النموذجية (Structural Equation Modeling) للمقارنة بين متغيرين وقد اختبرت الباحثة لزوم النموذج الأول، والثاني، والثالث؛ لمعرفة مدى ثبوت النتيجة بغض النظر عن ماهية الشخص المبحوث، وديمغرافيته، كذلك لدراسة مدى إمكانية الحصول على جودة نموذجية متميزة باختلاف نوعية الإصابة. بمعنى آخر؛ للتحقق من الاتساق بالصدق التلازمي مهما كانت نوعية الإصابة لدى العينة. ويوصي خبراء الإحصاء بوجود اتفاق نتائج الدراسة رغم اختلاف خصوصية وديمغرافية عينتها بوصفه دلالة على صدق نتائج الدراسة وصلاحيتها، وهو ما أطلق عليه مصطلح اللزوم (Invariance) (عمر، 2012).

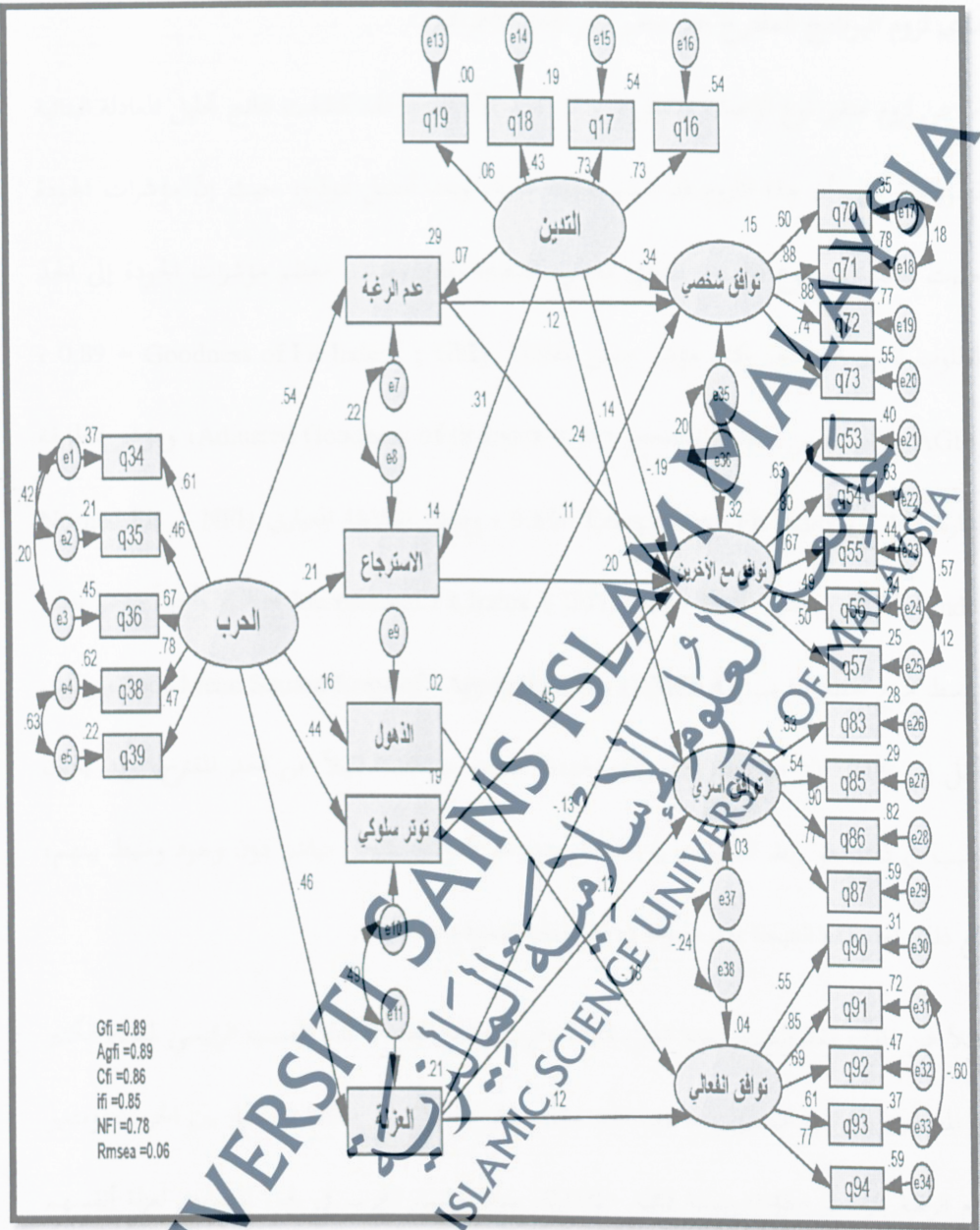
وبعد أن طبقت الباحثة لزوم النموذج على متغير نوع الإصابة، وذلك للتحقق من جودة النموذج عبر نوعية الإصابة (شظايا، أو بتر الأطراف، أو الشلل). ففي ما يتعلق بالشظايا قد كشفت نتيجة التحليل أن مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب امتاز بجودة مناسبة، في حين لم تصل بقية المؤشرات إلى الحد المطلوب إلا أنها قد أقترب أغلبها من الحد المقترح الذي حددته الإحصائيون، حيث كان مؤشر حسن المطابقة (GFI) Goodness of Fit Index = 0.89، ومؤشر حسن المطابقة المصحح Adjusted Goodness of fit Index = 0.89، ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) Comparative Fit Index = 0.86، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) Normed Fit Index = 0.78، ومؤشر الملاءمة التزايدية (IFI) Incremental Fit Index = 0.86 وأخيراً مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) Root Mean Square Error of Approximation، حيث وصل بعد التحليل إلى 0.06.

وعلى غرار ما تقدّم فقد أشارت النتائج إلى وجود ارتباط بين التوتر السلوكي، والتوافق مع الآخرين = 0.45، والنسبة الفائية = 0.001 وأثبتت نتيجة التحليل بأنّ أقوى ارتباط كان بين متغير الحرب وعدم رغبة المصابين في مخالطة غيرهم من الأشخاص = 0.54 ونسبة فائية = 0.001 و يليه الارتباط بين الحرب والتوتر السلوكي = 0.46 ونسبة فائية = 0.001، كما كان للحرب دور في إفراز ومعاونة المصابين من الذهول من شدّة الصدمة النفسية بارتباط = 0.16، ونسبة فائية = 0.001 وقد ساهم القتال والفتك في انعزال الكثير من المصابين بأنفسهم وعدم رغبتهم في مخالطة غيرهم، والخوض في علاقات اجتماعية، فوصل الارتباط بين الحرب والعزلة إلى = 0.46 ونسبة فائية = 0.001. وأظهرت نتيجة التحليل وجود علاقة ارتباطية بين متغير عدم الرغبة والتوافق مع الآخرين حيث كانت = 0.24 والنسبة الفائية = 0.001 وإن الارتباط بين إعادة واسترجاع الأحداث الصادمة وتوافق المصابين مع الآخرين = 0.20 والنسبة الفائية = 0.001 وفي السياق نفسه فإنّ عزلة المصابين عن مخالطة أقرانهم ورغبتهم في البقاء لوحدهم كان له تأثير على التوافق الانفعالي لديهم، وقدرتهم على ضبط سلوكهم بارتباط = 0.13 ونسبة فائية = 0.001 من جهة أخرى فقد دلت النتائج عن وجود علاقة ارتباطية بين متغير عدم الرغبة والتوافق الشخصي بارتباط = 0.12 ونسبة فائية = 0.001، كما وجد ارتباط بين العزلة والتوافق الأسري = 0.12 وكذلك فإن العزلة لها تأثير سلبي على تعامل الفرد مع الآخرين = -0.13 ونسبة فائية = 0.001. وتلعب هذه النتيجة مدى خطورة انعزال الفرد وبقائه لفترات طويلة لوحده، ودعوى أنّ عوامل الاضطراب ما بعد الصدمة تؤثر بشكل مباشر على عوامل التوافق النفسي الاجتماعي. وهذا يعني أنّ الاضطرابات النفسية، والجسمية التي أفرزها القتال كان لها دور في معاونة المقاتلين من قصور في التوافق النفسي الاجتماعي.

وأكدت النتائج أنّ التدين له دور إيجابي في تعزيز التوافق الشخصي للمصابين بارتباط = 0.34 ونسبة فائئة = 0.001 كما برز دور التدين في قدرة المصابين على ضبط انفعالاتهم والتحكم في سلوكهم تجاه غيرهم بارتباط = 0.14 ونسبة فائئة = 0.001

كما أوضحت نتيجة التحليل أنّ التدين له ارتباط إيجابي في تخلص المصابين من إسترجاع الكوابيس المرعبة، إذا وصلت درجة الارتباط إلى = 0.31 ونسبة فائئة = 0.001. وتعد هذه النتيجة انعكاساً حقيقياً للواقع ولا سيما أنّ هؤلاء المصابين جميعاً مسلمون، ومؤمنون بالقضاء والقدر، لذا فمستوى التدين دور في التقليل من معاناة المصابين من الاضطرابات النفسية. وأيضاً أوجدت النتائج علاقة ارتباطية بين مستوى التدين وتوافق الشخص مع أسرته، حيث كان الارتباط = 0.14 ونسبة فائئة = 0.001 بينما لم توجد علاقة ارتباطية بين التدين ومتغير عدم الرغبة = 0.07

و أشارت النتيجة إلى وجود ارتباط إيجابي بين التوافق الشخصي = 0.11 ونسبة فائئة = 0.001، ومن جهة أخرى فأنّ الذهول الذي تعرض له المصابين قد أثر بشكل سلبى على التوافق الانفعالي لهم بارتباط = -0.018 ونسبة فائئة = 0.001 و الرسون البيانى التالي يوضح ذلك:



رسم توضيحي 13 المعادلة البنائية النموذجية حسب نوع الإصابة (الشظايا)

مدى لزوم البرنامج المقترح عبر متغير (بتر أحد الأطراف)

أما عن لزوم متغير نوع الإصابة المتمثل في ( بتر أحد الأطراف) فقد كشفت نتائج تحليل المعادلة البنائية النموذجية على أن هذا اللزوم قد اتسم بجودة عالية، ويعد أفضل نموذج، حيث إن مؤشرات الجودة جاءت أفضل من نوع الإصابة المتعلق بمصابي الشظايا، فقد وصلت معظم مؤشرات الجودة إلى الحد المطلوب لقبول النموذج، وكان مؤشر حسن المطابقة (GFI) = Goodness of Fit Index = 0.89، وAGFI مؤشر حسن المطابقة المصحح = Adjusted Goodness of fit Index = 0.75، ومؤشر المطابقة المقارنة (CFI) = Comparative Fit Index = 0.89، ومؤشر المطابقة المعياري (NFI) = Normed Fit Index = 0.76، ومؤشر الملاحة التريادي (IFI) = Incremental Fit Index = 0.90 وأخيراً مؤشر جذر متوسط مربع خطأ التقريب (RMSEA) = Root Mean Square Error of Approximation، والذي وصل إلى 0.06. إلا أن بعض مؤشرات الجودة جاءت منخفضة قليلاً عن الحد المقترح، وقد يكون السبب في ذلك هو ربط العلاقات بين عوامل متغيرات الدراسة بشكل مباشر دون وجود وسيط بينهم، ومع ذلك تعد هذه النتيجة جد مقبولة في ظل تعقد النموذج، وتشابكها.

فضلاً عن ذلك، فقد أثبتت نتيجة الدراسة بأن الحرب وشدة الصدمة تعد المسبب الرئيسي لمعاناة الكثير من المصابين بأعراض اضطراب ما بعد الصدمة، حيث كانت هناك علاقة ارتباطية بين الحرب، ومتغير عدم الرغبة بارتباط = 0.45 ونسبة فائية = 0.001، بينما تبنت الحرب في لجوء المصابين لعزلة أنفسهم عن محيطهم الاجتماعي حيث وصل الارتباط بينهما إلى 0.53 ونسبة فائية = 0.001 كما وصلت العلاقة الارتباطية بين الحرب من جهة ومعاناة المقاتلين من استرجاع كوابيس مزعجة من جهة أخرى إلى 0.53 ونسبة فائية = 0.001. وقد كان لتأثير الحرب على التوتر السلوكي والجسمي نصيباً بارتباط = 0.53 ونسبة فائية = 0.001، والحرب مع العزلة بارتباط = 0.53 ونسبة فائية = 0.001 في حين لم تؤثر جبهات القتال

على درجة معاناة المصابين بالذهول؛ نتيجة لتوقعهم ما يمكن أن يُجرى لهم داخل ساحة الحرب، لذا كانوا مستعدين لذلك ولم يصيبهم الذهول مما شاهدوه، حيث أظهرت النتائج عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين الحرب والذهول بارتباط = 0.03 ونسبة فائية = 0.001

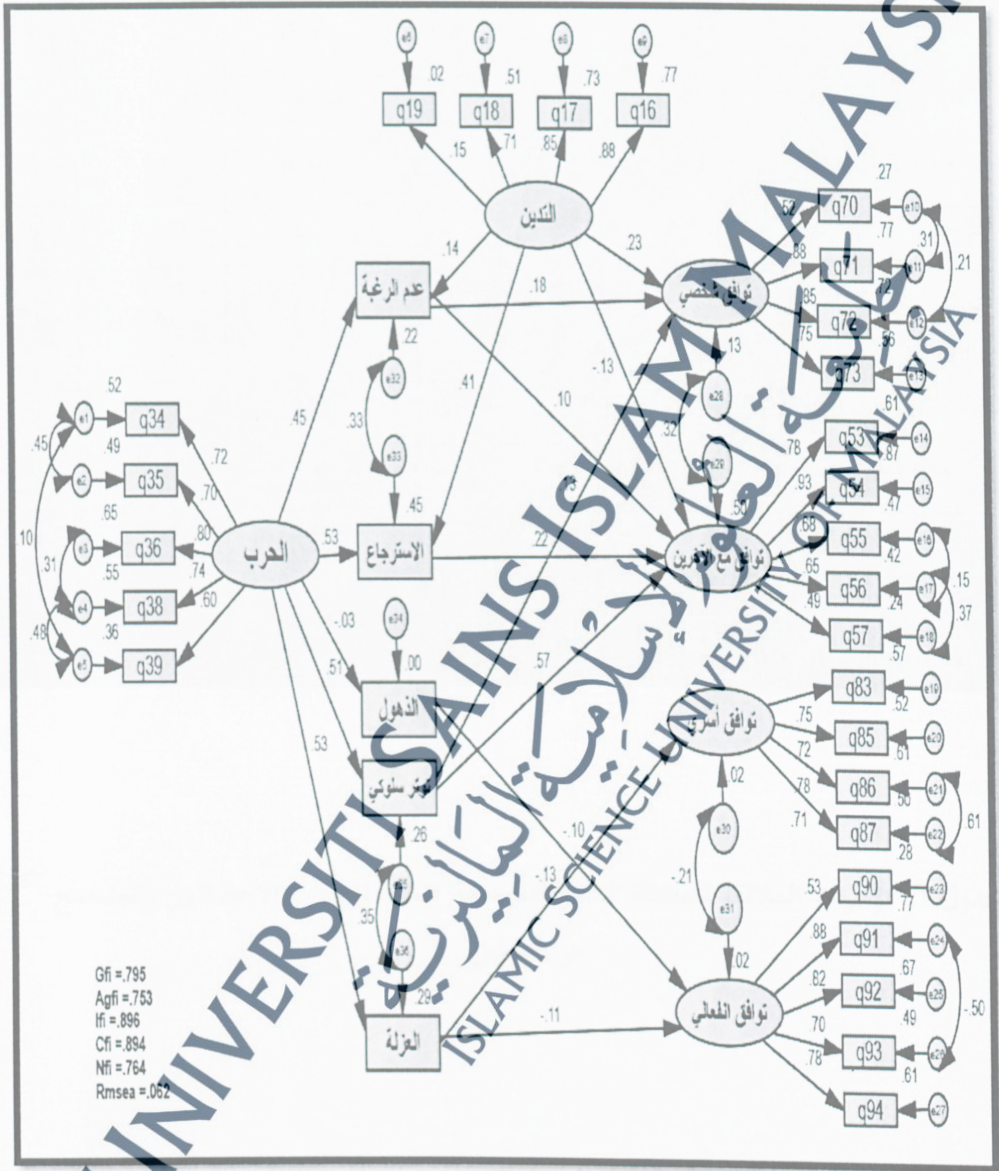
ومن جانب آخر، فإن تأثير التدين كان واضحاً في التخفيف من معاناة المصابين لإعادة الذكريات المؤلمة التي مروا بها في جهات القتال، وذلك من خلال الكوايس المزعجة بارتباط = 0.41 ونسبة فائية = 0.001 كما كان الارتباط بين التدين والتوافق الشخصي = 0.18، والنسبة الفائية = 0.001 بينما وصل الارتباط بين التدين ومتغير علم الرغبة إلى = 0.14 ونسبة فائية = 0.001. وهذا يؤكد بأن التدين يؤدي دوراً إيجابياً في التخفيف من حدة الاضطرابات من جهة، ودعم وتعزيز توافق الأشخاص مع ذواتهم نفسياً، ومع غيرهم اجتماعياً من جهة أخرى. أما عن الارتباط بين التدين والتوافق الأسري فقد كان سلبياً = -0.13 والنسبة الفائية = 0.001

كذلك أشارت نتيجة التحليل بوجود ارتباط بين عدم الرغبة والتوافق الشخصي = 0.18 والنسبة الفائية = 0.001 وارتباط بينه والتوافق مع الآخرين = 0.10 ونسبة فائية = 0.001 كما يوجد علاقة ارتباطية بين التوتر السلوكي والتوافق مع الآخرين = 0.57 ونسبة فائية = 0.001 وبين هذا التوتر مع التوافق الشخصي = 0.13 ونسبة فائية = 0.001 بينما ظهرت علاقة ارتباطية سلبية بين العزلة والتوافق الأسري = -0.13 ونسبة فائية = 0.001 وبينه والتوافق الانفعالي = -0.13 ونسبة فائية = 0.001.

والجدير بالذكر أنّ الباحثة قد أعادت إجراء التحليل ولكن هذه المرة مع المصابين الذين أصيبوا بشلل جزاء القتال الدامي في ساحة الحرب، إلا أنّ برنامج آموس لا يستجيب للتحليل، والسبب في ذلك قلة عدد المصابين بالشلل مقارنةً بالمصابين بشظايا، والمصابين الذين بُرت أطرافهم، حيث كان عدد

المصابين فقط 4 أشخاص. الأمر الذي أدى إلى اقتصار تحليل اللزوم على المصابين بشظايا، والمقاتلين

الذين بُرت أطرافهم. والرسم البياني التالي يوضح ذلك:



رسم توضيحي 14 المعادلة البنائية النموذجية حسب نوع الإصابة (بتر الأطراف)

توصية الإحصائيين	قيمة المؤشرات لنموذج الشظايا	قيمة المؤشرات لنموذج بتر الأطراف	مؤشرات حسن المطابقة
—	511.155	534.227	مربع كأي Chi-squar
—	0.001	0.001	النسبة الفائية P
$\geq 0.90$	0.86	0.80	مؤشر حسن المطابقة Goodness of Fit Index (GFI)
$\geq 0.90$	0.76	0.75	مؤشر حسن المطابقة المصحح Adjusted Goodness of fit (AGFI) Index
$\geq 0.90$	0.70	0.76	مؤشر المطابقة المعياري Normed Fit Index (NFI)
$\geq 0.90$	0.84	0.89	مؤشر المطابقة المقارن Comparative Fit Index (CFI)
$\geq 0.90$	0.86	0.90	مؤشر ملائمة الترايدي Incremental Fit Index (IFI)
$\leq 0.08$	0.06	0.06	الجذر التربيعي لمتوسط مربعات الخطأ Root Mean Square (RMSEA) Error of Approximation

جدول 21 مؤشرات الملائمة للمعادلة البنائية النموذجية حسب توصيات الإحصائيين والمستنتج من التحليل

### تحليل تباين متعدد المتغيرات

إنّ تحليل متعدد المتغيرات هو امتداد لتحليل التباين أحادي المتغير، ويستخدم عند التعامل مع أكثر من متغير تابع واحد. ومعنى آخر فإنّ المتغير التابع في تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة يكون أكثر من متغير، بحيث يكون متغيرين أو أكثر بينما يمكن للمتغير المستقل أن يكون واحداً أو أكثر من واحد، كذلك فالمتغيرات المستقلة في تحليل التباين المتعدد (MANOVA) فهي عبارة عن مجموعة عوامل، ولكل عامل مستويان أو أكثر. ويهدف هذا التحليل إلى اختبار الاختلاف الموجود بين مجموعة متوسطات مجتمع الدراسة على مدى مستويات المتغير، أو المتغيرات المستقلة (أبو علام، 2009).

وقد اعتمدت الباحثة على تحليل التباين متعدد المتغيرات (MANOVA)، وذلك لدراسة الفروق النوعية في البيانات الأساسية بين متغيرات الدراسة (اضطراب ما بعد الصدمة، والتوافق النفسي الاجتماعي)، ويرجع سبب استخدام هذه الطريقة الإحصائية بدلاً من تحليل التباين لمتغير واحد (ANOVA) إلى قدرة تحليل متعدد المتغيرات على استيعاب متغيرات تابعة متعددة في آن واحد، أي أنه يستطيع تحليل عدة متغيرات في الوقت نفسه.

علاوة على ذلك فإنّ تحليل التباين متعدد المتغيرات يتميز بقدرته على تفادي الأخطاء التي قد تنجم عن استخدام تحليل التباين (ANOVA) كما أنه قادر على كشف الفروق بين متغيرات الدراسة والتأثيرات الداخلية بينهما بدقة (تبغزة، 2011).

الفروق ذات الدلالة الإحصائية بين متغير اضطراب ما بعد الصدمة، والبيانات الشخصية.

أجرت الباحثة تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة بشكل مستقل (MANOVA) بين المتغيرات التابعة لاضطراب ما بعد الصدمة والمتمثلة في (الاسترجاع، وعدم الرغبة، والذهول، والعزلة الاجتماعية، والتوتر السلوكي الجسمي) وكشفت نتيجة التحليل وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرات المستقلة، العمر (النسبة الفئوية = 0.001)، الحالة الاجتماعية (النسبة الفئوية = 0.001)، المدة الزمنية (النسبة الفئوية = 0.001)، نوع الإصابة (النسبة الفئوية = 0.001)، إجراء العملية الجراحية (النسبة الفئوية = 0.001).

علاوة على ذلك، فقد أكدت نتائج تحليل التباين وجود علاقة دالة إحصائية بين المتغيرات التابعة، وتفاعل العمر، والحالة الاجتماعية (النسبة الفئوية = 0.001) كما ظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرات التابعة مع تفاعل العمر، والمدة الزمنية (النسبة الفئوية = 0.001) وكان لتفاعل العمر، ونوع الإصابة أيضاً علاقة ذات دلالة إحصائية مع المتغيرات التابعة (النسبة الفئوية = 0.012).

كما أشارت نتائج التحليل إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية ونوع الإصابة مع المتغيرات التابعة (النسبة الفئوية = 0.001) وبين تفاعل العملية الجراحية، والعمر مع المتغيرات التابعة (النسبة الفئوية = 0.029) وكذلك الحال بالنسبة لتفاعل نوع الإصابة، والمدة الزمنية، والعمر مع المتغيرات التابعة (النسبة الفئوية = 0.006).

فضلاً عما سبق، فقد أظهرت نتيجة تحليل التباين وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية، ونوع الإصابة مع المتغيرات التابعة (النسبة الفئوية = 0.001). من جهة أخرى، فقد كشفت نتيجة التحليل عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر والعملية الجراحية مع المتغيرات التابعة (النسبة الفئوية = 0.527) وكذلك لم تكن هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة

الاجتماعية، ونوع الإصابة مع المتغيرات التابعة ( النسبة الفائية =0.079) وأيضاً لم توجد علاقة دالة إحصائياً بين المتغيرات التابعة مع تفاعل الحالة الاجتماعية، والعملية الجراحية ( النسبة الفائية = 0.331)، كما لم توجد أي علاقة دالة إحصائياً بين تفاعل العملية الجراحية، ونوع الإصابة، والحالة الاجتماعية مع المتغيرات التابعة ( النسبة الفائية =0.241).

وكذلك الحال بين تفاعل المدة الزمنية، ونوع الإصابة مع المتغيرات التابعة (النسبة الفائية =0.069) وبالنسبة لتفاعل العمر، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية فلم تظهر فيه علاقة ذات دلالة إحصائية (النسبة الفائية=0.07) وكما أشارت نتيجة التحليل إلى عدم وجود علاقة دالة إحصائياً بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية مع المتغيرات التابعة (النسبة الفائية=0.765) كما موضح في الجدول التالي:

النسبة الفائية P	درجة الحرية Df	قيمة f	المتغيرات
0.001	1	2273.31	التباين بين المجموعات
0.001	5	3.23	الحالة الاجتماعية
0.001	5	3.75	المدة الزمنية
0.001	5	8.38	نوع الإصابة
0.001	5	5.23	العملية الجراحية
0.001	5	2.18	العمر
0.001	3	2.90	العمر*الحالة الاجتماعية
0.001	3	2.68	العمر*المدة الزمنية
0.012	3	3.69	العمر*نوع الإصابة
0.006	6	3.09	المدة الزمنية*نوع الإصابة*العمر
0.001	1	2.73	العملية الجراحية*نوع الإصابة
0.001	12	2.23	العمر*المدة الزمنية*نوع الإصابة
0.527	3	1.74	العمر*العملية الجراحية
0.331	4	2.18	الحالة الاجتماعية*العملية الجراحية
0.079	4	2.11	الحالة الاجتماعية*نوع الإصابة
0.241	4	1.37	العملية الجراحية*الحالة الاجتماعية*نوع الإصابة
0.073	8	1.28	العمر*نوع الإصابة*العملية الجراحية
0.069	2	1.46	المدة الزمنية*نوع الإصابة
0.765	7	1.12	العمر*الحالة الاجتماعية*المدة الزمنية*نوع الإصابة*العملية الجراحية

جدول 22 تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة لاضطراب ما بعد الصدمة

نظراً لكشف الدراسة عن وجود علاقات ذات دلالة إحصائية من خلال تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة بصفة عامة (MANOVA)، لجأت الباحثة إلى إجراء تحليل التباين بصورة أدقٍ لأي لكل عامل على حدة، وقد أكدت النتائج بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والعزلة (النسبة الفئوية=0.001)، كما توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير العمر، والاسترجاع (النسبة الفئوية=0.023).

كما ظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير العمر والتوتر السلوكي الجسمي (النسبة الفئوية=0.001)، وكشفت نتيجة التحليل وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين العمر، وعدم الرغبة (النسبة الفئوية=0.011) وكذلك وجدت علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير العمر والذهول (النسبة الفئوية=0.031) وأيضاً أشارت النتيجة إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين العمر والحرب (النسبة الفئوية=0.043).

أما بالنسبة لمتغير الحالة الاجتماعية فقد دلت نتائج تحليل التباين (MANOVA) إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير الحالة الاجتماعية، والتوتر السلوكي الجسمي (النسبة الفئوية=0.001) مما يعني أنّ الحالة الاجتماعية قد تكون عاملاً أساسياً في تزايد التوتر السلوكي. كما وجدت علاقة ذات دلالة إحصائية بين الحالة الاجتماعية، وعدم الرغبة (النسبة الفئوية=0.002).

من جانب آخر لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير الحالة الاجتماعية، والاسترجاع (النسبة الفئوية=0.072) ولم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الحالة الاجتماعية والحرب (النسبة الفئوية=0.231) كذلك أكدت نتيجة التحليل عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير الحالة الاجتماعية، والعزلة (النسبة الفئوية=0.231) وأيضاً كذلك الحال مع الذهول، حيث أشارت النتيجة إلى

عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين الحالة الاجتماعية، والذهول (النسبة الفئوية=0.451)

وأشارت نتيجة التحليل إلى وجود علاقة دالة إحصائياً بين التوتر السلوكي الجسمي، والمدة الزمنية ( النسبة الفائية=0.026) وظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير المدة الزمنية، وعدم الرغبة (النسبة الفائية=0.018) ووجدت علاقة دالة إحصائياً بين المدة الزمنية، والعزلة ( النسبة الفائية = 0.026) وكذلك الحال بين متغير المدة الزمنية مع عامل الحرب، إذ دلت نتيجة التحليل على وجود علاقة بينهما دالة إحصائياً ( النسبة الفائية = 0.001)، عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المدة الزمنية و الاسترجاع ( النسبة الفائية = 0.122) بينما لم توجد علاقة ذات دلالة بين متغير المدة الزمنية، والذهول (النسبة الفائية = 0.22).

وفيما يتعلق بمتغير نوع الإصابة فقد أظهرت نتيجة تحليل التباين وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين نوع الإصابة والعزلة (النسبة الفائية=0.010)، حيث إن الإصابة في جبهة القتال تؤدي إلى العزلة، وعدم رغبة العلاقات الاجتماعية، وظهرت علاقة دالة إحصائياً بين نوع الإصابة و الاسترجاع (النسبة الفائية=0.001)، كما وجدت هذه العلاقة الإحصائية بين نوع الإصابة، والتوتر السلوكي الجسمي (النسبة الفائية=0.003) وفي السياق نفسه أشارت نتيجة التحليل إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين نوع الإصابة، وعدم الرغبة (النسبة الفائية= 0.008). وكان لعلاقة متغير نوع الإصابة مع الذهول دلالة إحصائية ( النسبة الفائية=0.012) بينما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين نوع الإصابة، والحرب (النسبة الفائية= 0.230).

ومن جهة أخرى فقد بينت نتيجة التحليل وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين الاسترجاع، و متغير العملية الجراحية ( النسبة الفائية=0.003) كما ظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية بين العملية الجراحية، والحرب (النسبة الفائية= 0.001)، في حين لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين متغير العملية الجراحية والعزلة ( النسبة الفائية=0.098) كما لم توجد علاقة دالة إحصائياً بين العملية الجراحية والتوتر

السلوكي الجسمي (النسبة الفائية=0.913) وكذلك الحال عند العلاقة التي لم تظهر فيها دلالة إحصائية بين العملية الجراحية والذهول (النسبة الفائية=0.102) وأيضاً لم تكن هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية مع عدم الرغبة (النسبة الفائية=0.201).

ومن المثير للاهتمام أنّ نتائج التحليل كشفت عن وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر والمدة الزمنية مع العزلة الاجتماعية (النسبة الفائية =0.021) وأشارت النتيجة أيضاً إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية مع التوتر السلوكي (النسبة الفائية =0.008) وكذلك الحال فإنه توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية مع الحرب (النسبة الفائية =0.001) من ناحية أخرى لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل متغيري العمر، والمدة الزمنية مع الاسترجاع (النسبة الفائية =0.132) كذلك لم تكن هناك علاقة إحصائية بين عدم الرغبة مع تفاعل العمر والمدة الزمنية (النسبة الفائية =0.559) كما لم توجد هذه العلاقة الدالة إحصائياً بين تفاعل العمر والمدة الزمنية مع الذهول (النسبة الفائية =0.404).

علاوة على ذلك فقد اشارت نتائج تحليل التباين إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية، والعمر مع العزلة الاجتماعية (النسبة الفائية =0.855) كما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين الاسترجاع وتفاعل العملية الجراحية مع العمر (النسبة الفائية=0.393). إضافة إلى ذلك فقد أشارت نتيجة التحليل إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية والعمر مع التوتر السلوكي (النسبة الفائية =0.927) وأيضاً لم توجد هذه العلاقة الدالة إحصائياً بين تفاعل العملية الجراحية والعمر مع عدم الرغبة حيث كانت (النسبة الفائية =0.300) وعند متغير الذهول لم تكن العلاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية والعمر مع الذهول (النسبة الفائية =0.424)

كذلك بالنسبة للحرب فلم تظهر النتائج أي علاقة دالة إحصائياً بين تفاعل العملية الجراحية والعمر مع الحرب (النسبة الفائية=0.086).

فيما يتعلق بتفاعل المدة الزمنية ونوع الإصابة، فقد أظهرت نتيجة تحليل التباين وجود علاقة تفاعل ذات دلالة إحصائية بين المدة الزمنية ونوع الإصابة مع العزلة الاجتماعية (النسبة الفائية =0.026) ووجدت علاقة دالة إحصائياً بين تفاعل المدة الزمنية ونوع الإصابة مع الاسترجاع (النسبة الفائية =0.001) كذلك ظهرت علاقة دالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية ونوع الإصابة مع التوتر السلوكي (النسبة الفائية=0.030) أيضاً كان لعدم رغبة علاقة دالة إحصائية مع تفاعل المدة الزمنية ونوع الإصابة (النسبة الفائية=0.026) ووجدت علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية مع الذهول (النسبة الفائية =0.001) كما كشفت نتيجة الدراسة عن وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية ونوع الإصابة مع الحرب (النسبة الفائية=0.021).

ومن جانب آخر بينت نتيجة التحليل عن وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة مع العزلة (النسبة الفائية =0.012) ووجدت علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية ونوع الإصابة مع التوتر السلوكي الجسدي (النسبة الفائية=0.028) في حين لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة مع الاسترجاع (النسبة الفائية=0.096) كما لم توجد علاقة دالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة مع عدم الرغبة (النسبة الفائية =0.656) ولم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل، ومتغير الحرب (النسبة الفائية =0.110) وكذلك أشارت النتائج إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية، بين تفاعل الحالة الاجتماعية ونوع الإصابة مع عدم الرغبة (النسبة الفائية=0.726).

وأكدت نتائج تحليل التباين عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، ونوع الإصابة والعملية الجراحية مع العزلة ( النسبة الفائية=0.455) ولم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر ونوع الإصابة و العملية الجراحية مع الاسترجاع ( النسبة الفائية=0.627) كما لم تظهر علاقة دالة إحصائية بين هذا التفاعل والاضطراب الجسمي الانفعالي ( النسبة الفائية=0.918) وأيضاً لم تكن هناك علاقة دالة بين تفاعل العمر ونوع الإصابة، والعملية الجراحية، مع عدم الرغبة ( النسبة الفائية=0.816) وكذلك الحال مع تفاعل العمر ونوع الإصابة مع الذهول فلم توجد أي علاقة دالة إحصائية ( النسبة الفائية=0.062) وأخيراً فإن تفاعل العمر ونوع الإصابة، والعملية الجراحية لم تظهر بينه والحرب أي دلالة إحصائية (النسبة الفائية=0.343).

وبالنسبة لتفاعل العملية الجراحية والحالة الاجتماعية ونوع الإصابة فقد ظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية فقط مع عامل عدم الرغبة (النسبة الفائية = 0.002) في الوقت الذي لم توجد علاقة دالة إحصائية بين هذا التفاعل والعزلة (النسبة الفائية = 0.934) وكذلك لم توجد علاقة دالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية والحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة مع الاسترجاع (النسبة الفائية = 0.657).

بالإضافة إلى ذلك لم تظهر علاقة دالة بين هذا التفاعل مع التوتر السلوكي الجسمي (النسبة الفائية=0.988) وبين الذهول وهذا التفاعل لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية (النسبة الفائية = 0.662) وأيضاً لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية والحالة الاجتماعية ونوع الإصابة مع الحرب (النسبة الفائية = 0.524).

علاوة على ذلك فقد كشفت نتيجة التحليل وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل نوع الإصابة والمدة الزمنية، والعمر مع الاسترجاع ( النسبة الفائية=0.027) وكما وجدت علاقة ذات دلالة إحصائية

بين تفاعل نوع الإصابة والمدة الزمنية والعمر مع التوتر السلوكي الجسمي ( النسبة الفائية =0.003) وكذلك فإن متغير الحرب له علاقة دالة إحصائياً بينه وهذا التفاعل ( النسبة الفائية=0.039) بينما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل والعزلة ( النسبة الفائية=0.627) وكذلك لم تكن هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين نوع الإصابة والمدة الزمنية والعمر مع عدم الرغبة ( النسبة الفائية =0.841) وأيضاً لم تظهر علاقة دالة إحصائياً بين هذا التفاعل مع الذهول ( النسبة الفائية =0.118) والجدول الآتي يوضح ذلك:

UNIVERSITI SAINS ISLAM MALAYSIA  
 جامعة العلوم الإسلامية الماليزية  
 ISLAMIC SCIENCE UNIVERSITY OF MALAYSIA

النسبة الفائية	الفاء الإحصائية F	درجة الحرية Df	مجموع المربعات	عوامل اضطراب ما بعد الصدمة	مصدر التباين	
0.001	1.432	22	231.12	العزلة	التأثير الأساسي	
0.003	1.754	22	276.38	الاسترجاع		
0.002	1.112	22	202.54	التوتر السلوكي		
0.007	1.343	22	321.53	عدم الرغبة		
0.001	1.454	22	251.34	ذهول		
0.001	1.561	22	327.87	الحرب		
0.009	1694.23	1	1045.42	العزلة		Intercept
0.001	3126.78	1	2876.32	الاسترجاع		
0.004	2198.67	1	1436.57	التوتر السلوكي		
0.003	2112.66	1	1743.56	عدم الرغبة		
0.002	3241.34	1	1239.43	ذهول		
0.001	1289.33	1	2654.68	الحرب		
0.001	2.32	2	0.45	العزلة	العمر	
0.023	4.45	2	0.26	الاسترجاع		
0.001	3.21	2	1.78	التوتر السلوكي		
0.011	5.76	2	1.29	عدم الرغبة		
0.031	3.76	2	1.21	ذهول		
0.043	7.21	2	2.87	الحرب		
0.231	2.18	6	3.32	العزلة		الحالة الاجتماعية
0.072	1.76	6	1.28	الاسترجاع		
0.001	4.23	6	1.39	التوتر السلوكي		
0.002	2.11	6	2.76	عدم الرغبة		
0.541	1.76	6	1.76	ذهول		
0.002	1.33	6	1.84	الحرب		
0.001	1.70	4	2.87	الحرب		

جدول 23 مؤشرات التشبعات لنموذج عوامل اضطراب ما بعد الصدمة

النسبة الفائية	الفاء الإحصائية F	درجة الحرية Df	مجموع المربعات	عوامل اضطراب ما بعد الصدمة	مصدر التباين
0.026	4.97	3	1.75	العزلة	المدة الزمنية ونوع الإصابة
0.001	15.79	3	1.12	الاسترجاع	
0.030	0.34	3	1.32	التوتر السلوكي	
0.026	5.02	3	1.72	عدم رغبة	
0.001	20.00	3	1.24	ذهول	
0.021	3.64	3	1.26	الحرب	
0.212	3.769	1	1.486	العزلة	الحالة الاجتماعية ونوع الإصابة
0.096	2.118	1	0.276	الاسترجاع	
0.028	1.236	1	1.923	التوتر السلوكي	
0.656	0.175	1	0.432	عدم رغبة	
0.726	3.432	1	0.120	ذهول	
0.110	0.324	1	0.611	الحرب	
0.455	0.789	2	4.537	العزلة	العمر ونوع الإصابة والعملية الجراحية
0.627	0.467	2	3.722	الاسترجاع	
0.918	0.086	2	0.520	التوتر السلوكي	
0.816	0.204	2	2.552	عدم رغبة	
0.063	2.786	2	1.176	ذهول	
0.343	0.524	2	4.211	الحرب	
0.943	0.452	1	3.417	العزلة	العملية الجراحية والحالة الاجتماعية ونوع الإصابة
0.567	0.164	1	5.626	الاسترجاع	
0.988	0.321	1	5.893	التوتر السلوكي	
0.002	0.968	1	0.020	عدم رغبة	
0.662	0.417	1	5.121	ذهول	
0.524	0.659	1	4.243	الحرب	

النسبة الفائية	الفاء الإحصائية F	درجة الحرية Df	مجموع المربعات	عوامل اضطراب ما بعد الصدمة	مصدر التباين
0.627	0.724	6	4.674	العزلة	نوع الإصابة والمدة الزمنية والعمر
0.027	1.492	6	6.947	الاسترجاع	
0.003	0.441	6	1.095	التوتر السلوكي	
0.841	0.455	6	3.261	عدم رغبة	
0.118	1.713	6	2.630	ذهول	
0.039	2.324	6	1.438	الحرب	
—	—	310	1673.96	العزلة	الخطأ
—	—	310	2375.74	الاسترجاع	
—	—	310	6178.07	التوتر السلوكي	
—	—	310	3722.52	عدم رغبة	
—	—	310	6271.96	ذهول	
—	—	310	6583.66	الحرب	
—	—	325	4039.18	العزلة	المجموع
—	—	325	5456.75	الاسترجاع	
—	—	325	6423.87	التوتر السلوكي	
—	—	325	8900.27	عدم رغبة	
—	—	325	8343.36	ذهول	
—	—	325	4873.65	الحرب	
—	—	324	2034.66	العزلة	المجموع المصحح
—	—	324	2774.53	الاسترجاع	
—	—	324	1930.978	توتر سلوكي	
—	—	324	4128.40	عدم رغبة	
—	—	324	7768.33	ذهول	
—	—	324	7624.21	الحرب	

وبسبب وجود علاقات ذات دلالة إحصائية بين العوامل والمتغيرات المستقلة، قامت الباحثة بالكشف عن نوعية، وثقل هذه العلاقات، وذلك عن طريق حساب المتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية؛ لمعرفة أي من المصابين قد عانى من إعادة وإعادة الكوابيس المزعجة، والذكريات المتعلقة بالحادّث الصادم.

وقد أشارت النتائج بأنّ المصابين الذين تراوحت أعمارهم بين 18-23 كانوا أكثر عرضة لهذه الأعراض بمتوسط حسابي = (3.46)، وانحراف معياري = (0.22)، يليهم الذين تراوحت أعمارهم بين 24-29 بمتوسط حسابي = (3.39)، وانحراف معياري = (0.15)، في حين كان المتوسط الحسابي للذين كانت أعمارهم 37 فما فوق = (3.38)، وانحراف معياري = (0.09)، بينما المتوسط الحسابي لأعمار المصابين الذين تراوحت أعمارهم بين 30-36 بمتوسط حسابي = (3.32)، وانحراف معياري = (0.22).

ويلاحظ أنّ المصابين الذين تراوحت أعمارهم بين 18-23 قد عانوا من العزلة الاجتماعية بمتوسط حسابي = (4.24) وانحراف معياري = (0.11) يليهم الذين تراوحت أعمارهم 24-29 بمتوسط حسابي = (3.79)، وانحراف معياري = (1.86) ثم يأتي المصابون الذين تراوحت أعمارهم بين 30-36 بمتوسط حسابي = (3.62) وانحراف معياري = (0.25) في حين قد عانى المصابون الذين بلغت أعمارهم 37 فما فوق من العزلة الاجتماعية بمتوسط حسابي = (3.61) وانحراف معياري = (0.26).

أما بالنسبة للتوتر السلوكي، والجسمي فقد أشارت النتيجة إلى أنّ المصابين الذين أعمارهم ما بين 18-23 قد عانوا من التوتر السلوكي الجسمي أكثر من غيرهم بمتوسط حسابي = (4.18) وانحراف معياري = (0.09)، في حين وصل المتوسط الحسابي للذين تراوحت أعمارهم بين 24-29 إلى (4.04) وانحراف معياري = (0.16). بينما المتوسط الحسابي للمصابين الذين بلغت أعمارهم 37 فما فوق كان

= (3.87) وانحراف معياري = (0.23)، ويليهم الذين تراوحت أعمارهم ما بين 30-36 بمتوسط حسابي = (3.70) وانحراف معياري = (0.23).

أي أنّ المقاتلين الذين تراوحت أعمارهم ما بين (18-23) هم أكثر الفئات تأثراً بالحرب، وبأعراض اضطراب ما بعد الصدمة من غيرهم، ولعلّ السبب في ذلك صغر سنّهم، وقلة خبرتهم في الحياة، والتي تؤدي دور في حماية الشخص من الصدمات النفسية، وكيفية التعامل معها.

ومما لوحظ عدم رغبة المصابين الذهاب إلى المناسبات الاجتماعية، والحديث عمّا جرى لهم في جبهة القتال، وهو الأمر يبدو واضحاً عند الذين كانت أعمارهم فوق 37 سنة بمتوسط حسابي = (3.79) وانحراف معياري = (0.11)، بينما كان عدم الرغبة ظاهراً أيضاً عند المصابين الذين تراوحت أعمارهم ما بين 24-29 حيث وصل للمتوسط الحسابي إلى (3.50)، والانحراف المعياري إلى (0.19) بعده مباشرةً كان المتوسط الحسابي بالنتيجة للأعمار بين 30-36 يساوي (3.43) وانحراف معياري = (0.26) وأخيراً الذين بلغت أعمارهم ما بين 18-23 بمتوسط حسابي = (3.36)، وانحراف معياري = (0.27).

كما ظهر الذهول من شدة الصدمة النفسية أعلى عند المصابين الذين تراوحت أعمارهم ما بين 18-23 بمتوسط حسابي = (3.31) وانحراف معياري = (0.34)، ويليهم الذين تراوحت ما بين 30-36 بمتوسط حسابي = (3.74) وانحراف معياري = (0.33) ثم يليهم الذين كانت أعمارهم 37 فما فوق بمتوسط حسابي = (3.68) وانحراف معياري = (0.14) ويأتي في ذيل القائمة المصابون الذين تراوحت أعمارهم ما بين 24-29 بمتوسط حسابي = (3.28)، وانحراف معياري = (0.23).

ومما يلاحظ أنّ أكثر الفئات تأثراً بالحرب هم الذين تراوحت أعمارهم ما بين (18-23) بمتوسط حسابي = (3.72)، وانحراف معياري = (0.30) ويليهم المصابون الذين بلغت أعمارهم 37 فما فوق بمتوسط حسابي

= (3.57)، وانحراف معياري = (0.19)، ثم يليهم المصابون الذين تراوحت أعمارهم ما بين 30-36

بمتوسط حسابي = (3.35)، وانحراف المعياري = (0.30)، أما الذين تراوحت أعمارهم بين 24-29 فقد كان

المتوسط الحسابي لتأثرهم بالحرب يساوي (3.26) والانحراف المعياري = (0.21).

أي بمعنى أن أعراض اضطراب ما بعد الصدمة قد بدت واضحة عند المصابين الذين بلغت أعمارهم 37

فما فوق كذلك الذين تراوحت أعمارهم ما بين (24-29) مقارنةً بغيرهم من المصابين، ومع ذلك فلم

يكن هناك تفاوت كبير في المتوسطات الحسابية لأعمار المقاتلين المصابين، والجدول التالي يوضح ذلك:

العمر	المعياري	الاسترجاع	العزلة	توتر سلوكي جسمي	عدم الرغبة	الذهول	الحرب
23-18	المتوسط الحسابي	3.36	4.24	4.18	3.36	3.91	3.72
	الانحراف المعياري	0.22	0.26	0.23	0.27	0.34	0.30
29-24	المتوسط الحسابي	3.39	3.79	4.04	3.50	3.28	3.26
	الانحراف المعياري	0.15	0.18	0.16	0.19	0.23	0.21
36-30	المتوسط الحسابي	3.32	3.62	3.70	3.34	3.74	3.35
	الانحراف المعياري	0.22	0.25	0.23	0.26	0.33	0.30
37 فما فوق	المتوسط الحسابي	3.38	3.61	3.78	3.79	3.68	3.57
	الانحراف المعياري	0.09	0.11	0.09	0.11	1.14	0.12

جدول 24 متوسطات عوامل اضطراب ما بعد الصدمة حسب متغير العمر

وقد كانت نتائج المتوسطات، والانحرافات المعيارية لمتغير الحالة الاجتماعية بالنسبة للمقاتلين المصابين

مقاربة جداً، حيث كان المتوسط الحسابي للعزّاب الذين عانوا من إعادة للحدث الصادم الذي مرّوا به =

(3.68) وانحراف معياري = (0.05)، ويليهم المطلقون بمتوسط حسابي = (3.52)، وانحراف

معياري = (0.09)، ثم المتزوجون بمتوسط حسابي = (3.26)، وانحراف معياري = (0.06)، في حين كانت أعلى

نسبة معاناة من العزلة الاجتماعية تقع عند المطلقين بمتوسط حسابي = (4.15)، وانحراف معياري =

(0.10) وبعدها مباشرة كانت هذه الأعراض ظاهرة عند المتزوجين بمتوسط حسابي = (3.91)، وانحراف

معياري = (0.08) ويليهم المصابون بالعزاب بمتوسط حسابي = (3.85)، وانحراف معياري = (0.06).

كما أشارت النتائج بأن المقاتلين بمختلف حالاتهم الاجتماعية عانوا أكثر من غيرهم من الاضطرابات

الانفعالية الجسمية حيث كان المتوسط الحسابي للمطلقين = (4.29)، والانحراف المعياري = (0.09)، ولعل

السبب في ذلك فقدانهم لمن كانوا يعيشون معهم ويساندونهم على مواجهة المشاكل. ويليهم المصابون

المتزوجون بمتوسط حسابي = (4.22)، وانحراف معياري = (0.06) كما عانى المصابون العزاب أيضاً من

التوتر السلوكي بمتوسط حسابي = (4.16)، وانحراف معياري = (0.05).

زد على ذلك فقد بينت النتائج أن المقاتلين المصابين المطلقين قد عانوا من عدم الرغبة، ومحاوله إنكار

تفاصيل الحدث المؤلم الذي وقع إثناء وجودهم في ساحة الحرب أكثر من غيرهم بمتوسط

حسابي = (4.08) وانحراف معياري = (0.11)، ويليهم العزّاب بمتوسط حسابي = (3.78)، وانحراف

معياري = (0.06)، ويأتي المتزوجون بمتوسط حسابي = (3.77) وانحراف معياري = (0.08).

في حين كشفت النتائج معاناة المقاتلين من الذهول ومحاصفة عند المطلقين بمتوسط حسابي = (4.14)

وانحراف معياري = (0.14)، أكثر من غيرهم، كما عانى أيضاً المتزوجون من الذهول، بمتوسط حسابي

= (3.68)، وانحراف معياري = (0.10)، ويليهم العزّاب بمتوسط حسابي = (3.54) وانحراف

معياري = (0.07). كما عانى المطلقون أيضاً من أهوال الحرب أكثر من بقية المقاتلين بمتوسط

حسابي= (4.09) وانحراف معياري= (0.12)، في الوقت الذي كانت معاناة المتزوجين منها بمتوسط حساب= (3.64)، وانحراف معياري= (0.09)، ويليها مباشرة العزاب بمتوسط حسابي= (3.54) وانحراف معياري= (0.07)، والجدول التالي يوضح ذلك:

العمر	المعياري	الاسترجاع	العزلة	توتر سلوكي جسمي	عدم الرغبة	الذهول	الحرب
متزوج	المتوسط الحسابي	3.26	3.91	4.22	3.77	3.68	3.64
	الانحراف المعياري	0.06	0.08	0.06	0.08	0.10	0.09
أعزب	المتوسط الحسابي	3.68	3.85	4.14	3.78	3.54	3.54
	الانحراف المعياري	0.05	0.06	0.05	0.06	0.07	0.07
مطلق	المتوسط الحسابي	3.52	4.15	4.29	4.08	4.16	4.09
	الانحراف المعياري	0.09	0.10	0.09	0.11	0.14	0.12

جدول 25 متوسطات عوامل اضطراب ما بعد الصدمة حسب متغير الحالة الاجتماعية

أما بالنسبة لعامل نوع الإصابة فقد أشارت نتائج المتوسطات، والانحرافات المعيارية بأن المقاتلين المصابين بالشلل هم أكثر معاناة من إعادة للكوابيس المزعجة التي تحمل في طياتها الألم، والحزن لما تعرضوا له، وذلك بمتوسط حسابي= (4.00)، وانحراف معياري= (0.38)، ويليهم الذين فقدوا أحد أطرافهم بمتوسط حسابي= (3.68)، وانحراف معياري= (0.10)، كما عانى الذين أُصيبوا بشظايا من هذه الكوابيس بمتوسط حسابي= (3.44)، وانحراف معياري= (0.06).

أما بالنسبة لعامل العزلة الاجتماعية فإنّ الذين فقدوا أحد أطراف جسدكم هم الأكثر معاناة للعزلة، حيث كان المتوسط الحسابي = (4.15)، وانحراف معياري = (0.11)، في حين أن الذين تعرضوا لشظايا كانت معاناتهم من العزلة أقلّ بقليل بمتوسط حسابي = (4.00)، وانحراف معياري = (0.07)، كما ظهرت هذه المعاناة كذلك عند المقاتلين الذين أُصيبوا بالشلل بمتوسط حسابي = (3.50)، وانحراف معياري = (0.45)، وعانى هؤلاء أيضاً من التوتر السلوكي بمتوسط حسابي = (4.66)، وانحراف معياري = (0.39)، وكان لهذا الاضطراب نصيباً مع الذين بُرت أحد أعضائهم بمتوسط حسابي = (4.25) وانحراف معياري = (0.06)، ويليهم مباشرة المصابون الذين أُصيبوا بشظايا بمتوسط حسابي = (4.23) وانحراف معياري = (0.10).

وأيضاً كان العامل علم الرغبة نصيباً عند المقاتلين الذين أُصيبوا بالشلل أكثر من غيرهم بمتوسط حسابي = (4.37) وانحراف معياري = (0.45) وكذلك الأمر عند الذين فقدوا أحد أطرافهم بمتوسط حسابي = (3.99) وانحراف معياري = (0.11) ويليهم الذين أُصيبوا بشظايا بمتوسط حسابي = (3.81) وانحراف معياري = (0.07).

كما عانى المقاتلون الذين أُصيبوا بالشلل من الذهول والصدمة، وذلك لعدم قدرتهم على استيعاب ما كان يحدث في جبهات القتال من الفتك والقتل بمتوسط حسابي = (4.40) وانحراف معياري = (0.58) ويأتي بعدهم الذين فقدوا جزءاً أو أكثر من أطرافهم بمتوسط حسابي = (4.04)، وانحراف معياري = (0.15) ومن بعدهم المقاتلون الذين تعرضوا لشظايا بمتوسط حسابي = (3.67)، وانحراف معياري = (0.10).

وكذلك الحال بالنسبة لعامل الحرب فإنّ أكثر فئة عانت من جراحها، وانعكس ذلك على نفسيّتهم، وتوافقهم هم الذين أُصيبوا بالشلل بمتوسط حسابي = (4.80)، وانحراف معياري = (0.52)، وهذا يدلّ على أنّ شدة الحرب قد أثرت على توافقهم النفسي الاجتماعي. وكان المتوسط الحسابي للمصابين الذين فقدوا أحد أطرافهم، أو حواسهم = (3.88)، وانحراف معياري = (0.13)، ويليهم الذين أُصيبوا بشظايا قذيفة بمتوسط حسابي = (3.48)، وانحراف معياري = (0.09) كما هو مبين في الجدول التالي:

الحرب	الدهول	عدم الرغبة	توتر سلوكي جسيمي	العزلة	الاسترجاع	المعياري	نوع الإصابة
3.48	3.67	3.18	4.25	4.00	3.44	المتوسط الحسابي	شظايا
0.09	0.10	0.07	0.06	0.07	0.06	الانحراف المعياري	
3.88	4.04	3.99	4.66	4.15	3.68	المتوسط الحسابي	فقدان أحد الأطراف
0.13	0.15	0.11	0.10	0.11	0.10	الانحراف المعياري	
4.80	4.40	4.73	4.23	3.50	3.40	المتوسط الحسابي	شلل
0.52	0.58	4.45	0.39	0.45	0.38	الانحراف المعياري	

جدول 26 متوسطات عوامل اضطراب ما بعد الصدمة حسب متغير نوع الإصابة

علاوة على ما سبق، فقد أظهرت نتائج التحليل بأنّ المقاتلين الذين أُجريت لهم عملية جراحية قد عانوا من إعادة للأحلام، والكوابيس المزعجة التي تجلب معها الذكريات الأليمة لهم مما يسبب لهم الحزن الشديد والاكئاب وذلك بمتوسط حسابي = (3.75)، وانحراف معياري = (0.19)، في حين كان المتوسط الحسابي للمصابين الذين لم يجروا عملية جراحية بمعدل أقلّ قليلاً = (3.60)، وانحراف معياري = (0.11)

كما عانى هؤلاء المقاتلون الذين أجروا عمليات جراحية أيضاً من العزلة عن مخالطة غيرهم، والجلوس لوحدهم ساعات طويلة، وعدم الرغبة في المشاركة، والذهاب للمناسبات الاجتماعية، بمتوسط حسابي= (3.36)، وانحراف معياري= (0.22)، وظهرت عليهم بعض الاضطرابات الانفعالية الجسمية، فكانت عند الذين أجروا عمليات جراحية بمتوسط حسابي= (4.46)، وانحراف معياري= (0.19)، ويليهم الذين لم يجروا عملية جراحية، بمتوسط حسابي= (4.27)، وانحراف معياري= (0.11) كما موضح تالياً:

الحرب	الذهول	عدم الرغبة	توتر سلوكي جسدي	العزلة	الاسترجاع	المعياري	عملية جراحية
4.18	4.20	4.29	4.46	3.63	3.75	المتوسط الحسابي	أجريت
0.26	0.29	0.23	0.19	0.22	0.19	الانحراف المعياري	عملية
3.69	4.01	3.99	4.27	4.16	3.60	المتوسط الحسابي	لم يجز
0.15	0.17	0.13	0.11	0.13	0.11	الانحراف المعياري	عملية

جدول 27 متوسطات عوامل اضطراب ما بعد الصدمة حسب متغير العملية الجراحية

أما بالنسبة لعدم رغبة المصابين للإجابة عن الأسئلة المتعلقة بكيفية وقوع الحدث، وعدم رغبة أي شيء قد يؤدي به إلى استرجاع بعض الذكريات غير السارة والمؤلمة، فكانت واضحة بصورة أكبر عند المصابين الذين أُجريت لهم عملية جراحية جزاء الإصابة التي تعرضوا لها بمتوسط حسابي= (4.29)، وانحراف

معياري=(0.23)، ويليهم الذين لم تُجر لهم عملية جراحية بمتوسط حسابي=(3.99) وانحراف معياري=(0.13) كما كان للذهول الناتج عما رأوه المصابون في جبهات القتال الأثر السلبي عند الذين أجروا عملية جراحية بمتوسط حسابي=(4.20)، وانحراف معياري=(0.29)، وعند المصابين الذين لم تجر لهم عمليات جراحية بمتوسط حسابي=(4.01)، وانحراف معياري=(0.17).

والجدير بالذكر عدم وجود تكافؤ بين عدد العينات، ولاسيما مع متغير العملية الجراحية، ونوع الإصابة، والمدة الزمنية، فبالنسبة لمتغير نوع الإصابة فقد كان عدد المقاتلين الذين أصيبوا بشلل 3 أشخاص فقط، في حين وصل عدد الذين فقدوا أطرافهم 156 مصاباً، بينما الذين تعرضوا للإصابة بشظايا وصل عددهم 66 مصاباً. أما عن متغير العملية الجراحية فقد كان عدد المقاتلين الذين لم تجر لهم عملية جراحية 43 مقاتلاً، في حين وصل عدد المقاتلين الذين أُجريت لهم عمليات 182 مقاتلاً. أما بالنسبة للمدة الزمنية فقد وصل عدد الذين بقوا في جبهات القتال لأكثر من شهر واحد 86 مصاباً، كما كان عدد المصابين الذين مكثوا في جبهة القتال لمدة أكثر من أربعة أشهر 127 مصاباً، بينما الذين مكثوا في جبهات القتال لأيام كان عددهم 12 مصاباً ولعل هذا التباين قد أثر على نتيجة التحليل.

كما أظهرت النتائج بأنّ المصابين الذين بقوا في جبهة القتال أكثر من شهر قد عانوا من إعادة للكوايس المزعجة والتي تدور حول أحداث الحرب، بمتوسط حسابي = (3.64)، وانحراف معياري=(0.07)، ويليهم الذين مكثوا لعدة شهور في ساحة الحرب، بمتوسط حسابي=(3.44)، وانحراف معياري=(0.04)، في حين كان المتوسط الحسابي للمصابين الذين بقوا في ساحة الحرب لأيام فقط=(3.08)، وانحراف معياري=(0.26). والجدير بالذكر أن من عانوا من العزلة هم أيضاً الذين مكثوا في جبهات القتال أكثر من شهر بمتوسط حسابي=(4.31)، وانحراف معياري=(0.09)، ثم يليهم الذين بقوا أكثر من أربعة شهور في تلك الجبهات بمتوسط حسابي=(3.82) وانحراف معياري=(0.05)، كما

عانى الذين مكثوا في ساحة الحرب لأيام من العزلة الاجتماعية عن الآخرين بمتوسط حسابي = (3.32)، وانحراف معياري = (0.30)، في الوقت الذي عانى هؤلاء أيضاً من التوتر السلوكي الجسدي وعدم الاتزان في سلوكهم ورد فعلهم على بعض المواقف الاجتماعية وكان المتوسط الحسابي = (3.40)، وانحراف معياري = (0.27).

أما بالنسبة للذين بقوا في جبهات القتال لمدة تزيد عن شهر، فقد عانوا من التوتر السلوكي الجسدي بشكل أكبر وذلك بمتوسط حسابي = (4.24) وانحراف معياري = (0.08)، وكان للمصابين الذين بقوا في تلك الجبهات لأكثر من أربعة شهور أيضاً فقد عانوا من هذا الاضطراب بمتوسط حسابي = (4.20)، وانحراف معياري = (0.04). ولعل السبب في ذلك يرجع لعدم قدرتهم على الاستمرار للبقاء في جبهة القتال بعدما أوا كل ما دار فيها من فلك، وقتل، ودمار، وأنهم لم يتوقعوا أن يواجهوا كل هذا، وبالتالي كان للصدمة النفسية دور في رجوعهم لبيوتهم بعد بقائهم لفترة قصيرة في ساحة الحرب.

بينما المقاتلون الذين بقوا لعدة أشهر في ساحة القتال قد تعودوا على ذلك، والدليل بقاؤهم في جبهات القتال، واستمرارهم في القتال. أي أصبحت لديهم مناعة مكتسبة تجاه كل ما يحدث. كما عانت هذه العينة كذلك من عدم رغبة في الإجابة عن الأسئلة، والحديث المتعلق بالإصابة بمتوسط حسابي = (4.00)، وانحراف معياري = (0.09)، لأن ذلك يستدعي منه تذكر ما حدث، وهو ما يحاول عدم رغبة وكتبته.

أما المصابون الذين مكثوا في ساحات الحرب لأكثر من أربعة شهور فهم أيضاً قد عانوا من هذا عدم الرغبة أكثر من غيرهم بمتوسط حسابي = (3.79)، وانحراف معياري = (0.05)، ويليهم الذين بقوا لمدة أيام فقط في تلك الساحات بمتوسط حسابي = (2.76)، وانحراف معياري = (0.31).

كما أشارت نتائج التحليل إلى أنّ المقاتلين المصابين الذين مكثوا في الجبهات القتالية لمدة تزيد عن شهر قد عانوا من الذهول، والذعر أكثر من غيرهم، وذلك بسبب شدة ما شاهدوه في الجبهات من دمار، وقتل بمتوسط حسابي=(4.18)، وانحراف معياري=(0.11)، ويليهم الذين بقوا لأكثر من أربعة شهور بمتوسط حسابي=(3.36)، وانحراف معياري=(0.06)، ثم الذين بقوا في ساحة الحرب لأيام بمتوسط حسابي=(2.70)، وانحراف معياري=(3.39).

في الوقت الذي كان تأثير الحرب متقارباً جداً على جميع المصابين الذين مكثوا في الجبهات سواء لأيام، أو لأكثر من شهر، أو لمدة تزيد عن أربعة شهور، حيث كان المتوسط الحسابي للذين مكثوا لأيام=(3.23)، وانحراف معياري=(0.35)، وللذين مكثوا في الجبهات لأكثر من أربعة شهور بمتوسط حسابي=(3.36)، وانحراف معياري=(0.06)، وبينما كان المتوسط الحسابي لعامل الحرب عند المقاتلين الذين مكثوا في جبهات القتال لأكثر من شهر=(3.94)، وانحراف معياري=(0.10) كما هو موضح:

الحرب	الذهول	عدم الرغبة	توتر سلوكي جسيمي	العزلة	الاسترجاع	المعياري	المدة الزمنية
3.23	2.70	2.76	3.40	3.32	3.08	المتوسط الحسابي	أيام
0.35	0.39	0.31	0.27	0.30	0.25	الانحراف المعياري	
3.94	4.18	4.00	4.24	4.31	3.64	المتوسط الحسابي	أكثر من شهر
0.10	1.11	0.09	0.08	0.09	0.07	الانحراف المعياري	
3.63	3.63	3.79	4.20	3.82	3.44	المتوسط الحسابي	أكثر من أربعة شهور
0.60	0.06	0.05	0.04	0.05	0.04	الانحراف المعياري	

جدول 28 متوسطات عوامل اضطراب ما بعد الصدمة حسب متغير المدة الزمنية

هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متغير التوافق النفسي الاجتماعي، والبيانات الشخصية؟

أجرت الباحثة تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة لعوامل التوافق (التوافق الشخصي - التوافق مع الآخرين - التوافق الأسري - التوافق الانفعالي) مثلما فعلت ذلك سابقاً مع متغير اضطراب ما بعد الصدمة، وقد أظهرت نتائج التحليل عن وجود فروق دالة إحصائية في بعض المتغيرات التابعة (عوامل التوافق النفسي الاجتماعي) عبر المتغيرات المستقلة (العمر - الحالة الاجتماعية - المدة الزمنية - نوع الإصابة العملية الجراحية)، وكشفت النتائج بوجود علاقة دالة إحصائية عند الحالة الاجتماعية (النسبة الفئوية = 0.010)، والمدة الزمنية (النسبة الفئوية = 0.021)، ومع نوع الإصابة (النسبة الفئوية = 0.013)، والعملية الجراحية (النسبة الفئوية = 0.001)، وكذلك الحال مع متغير العمر حيث وجدت علاقة دالة إحصائية (النسبة الفئوية = 0.021).

وتدلُّ هذه النتيجة أنّ المتغيرات المستقلة (العمر، والحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية، ونوعية الإصابة، وإجراء العملية الجراحية من الإصابة) لها علاقة وطيدة بالمتغيرات التابعة (التوافق الشخصي، والتوافق الأسري، التوافق مع الآخرين، التوافق الانفعالي) كما مبين في الجدول الآتي:

النسبة الفائية P	درجة الحرية Df	قيمة f	المتغيرات
0.001	9	2121.64	التباين بين المجموعات
0.021	4	2.00	العمر
0.010	4	1.48	الحالة الاجتماعية
0.021	4	2.86	المدة الزمنية
0.013	8	1.92	نوع الإصابة
0.001	8	2.84	العملية الجراحية
0.061	6	1.97	العمر* الحالة الاجتماعية
0.001	17	2.10	العمر* المدة الزمنية
0.274	18	1.10	الحالة الاجتماعية* المدة الزمنية
0.001	18	6.71	العمر* الحالة الاجتماعية* المدة الزمنية
0.007	18	2.12	العمر* نوع الإصابة
0.633	13	0.94	العمر* العملية الجراحية
0.116	13	1.22	المدة الزمنية* العملية الجراحية
0.021	12	0.78	العمر* المدة الزمنية* نوع الإصابة
0.050	12	0.99	نوع الإصابة* العملية الجراحية
0.032	28	1.54	العمر* نوع الإصابة* العملية الجراحية
0.011	24	1.67	الحالة الاجتماعية* نوع الإصابة* العملية الجراحية
0.230	16	1.24	العمر* الحالة الاجتماعية* المدة الزمنية* نوع الإصابة* العملية الجراحية

جدول 29 تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة للتوافق النفسي الاجتماعي

علاوة على ذلك، فقد كشفت نتيجة تحليل التباين بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية (النسبة الفائية = 0.001)، وعلاقة دالة بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية (النسبة الفائية = 0.001) كما توجد أيضاً علاقة دالة إحصائية بين تفاعل العمر ونوع الإصابة (النسبة الفائية = 0.007)، وكذلك فقد أظهرت النتائج بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية، ونوع الإصابة (النسبة الفائية = 0.021).

زد على ذلك فقد كشفت النتيجة وجود علاقة دالة إحصائية بين تفاعل نوع الإصابة، والعملية الجراحية (النسبة الفائية = 0.050) فضلاً عن ذلك، فقد كشفت نتيجة التحليل وجود علاقة دالة إحصائية بين تفاعل العمر، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية (النسبة الفائية = 0.03) وبينت النتائج كذلك وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية (النسبة الفائية = 0.011).

من جهة أخرى، لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية (النسبة الفائية = 0.061)، وأيضاً لم تكن هناك علاقة دالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية والمدة الزمنية (النسبة الفائية = 0.274).

علاوة على ذلك، فقد كشفت نتيجة التحليل عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والعملية الجراحية (النسبة الفائية = 0.633) كما لا توجد علاقة دالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية، والعملية الجراحية (النسبة الفائية = 0.116) وأخيراً فإن تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية، ونوع الإصابة والعملية الجراحية أيضاً لم تكن بينهم علاقة ذات دلالة إحصائية (النسبة الفائية = 0.230).

وبعد أن كشفت نتائج التحليل عن وجود علاقات دالة إحصائية بين المتغيرات التابعة والمستقلة، لجأت الباحثة إلى دراسة جدول تحليل التباين متعدد المتغيرات التابعة (MANOVA)؛ لمعرفة نوعية هذه العلاقات بصورة أدقّ ومعرفة العوامل التي لها علاقات بالمتغيرات المستقلة.

وقد أشارت نتائج التحليل إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والتوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.028)، بينما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل متغير العمر، والتوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.834)، كما لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.909)، وكذلك فقد كشفت النتيجة عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والتوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.823).

وتدلُّ هذه النتيجة على أن لمتغير العمر علاقات إحصائية بالتوافق الانفعالي، ومن جانب آخر فإنّ التوافق الشخصي، والأسري، والاجتماعي ليس لهم علاقة ذات دلالة إحصائية مع متغير العمر.

وكشفت النتائج عن وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، والتوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.001)، كما وجدت علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية والتوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.002)، وبينت النتائج عن وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية والتوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.029).

في حين لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.148) ومن المثير للاهتمام إبراز نتيجة التحليل علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل نوع الإصابة، والتوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.016)، وأظهرت النتائج وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل نوع الإصابة، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.001)، كما وجدت علاقة

ذات دلالة إحصائية بيت تفاعل نوع الإصابة مع التوافق الانفعالي ( النسبة الفائية =0.027)، بينما لم تكن هناك علاقة بين نوع الإصابة، والتوافق الأسري ( النسبة الفائية =0.543).

وبالنسبة لمتغير المدة الزمنية فقد أشار التحليل إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية=0.024) بينما لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية، والتوافق الشخصي (النسبة الفائية=0.876). كما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية، والتوافق الأسري (النسبة الفائية= 0.564) وأيضاً لم توجد أي علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية، والتوافق الانفعالي (النسبة الفائية= 0.097).

ومن جانب آخر أشارت نتائج التحليل إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية، والتوافق الشخصي (النسبة الفائية =0.723) ولا توجد علاقة ذات دلالة إحصائية أيضاً بين العملية الجراحية والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية=0.789). كما أكدت النتائج عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العملية الجراحية، والتوافق الأسري (النسبة الفائية =0.487)، وكذلك الحال بين تفاعل العملية الجراحية والتوافق الانفعالي وقد أشارت نتيجة التحليل إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية (النسبة الفائية =0.724).

وقد بينت نتائج تحليل التباين وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية مع التوافق الشخصي (النسبة الفائية=0.017)، بالإضافة إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر والحالة الاجتماعية والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية =0.044)، في حين لم توجد أي علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل مع التوافق الأسري (النسبة الفائية =0.987)، وأيضاً لم تظهر أي علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر والحالة الاجتماعية مع التوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.946).

وبالنسبة لمتغيري العمر، والمدة الزمنية، فقد أشارت نتيجة التحليل إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية مع التوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.023)، وكان لهذا التفاعل علاقة ذات دلالة إحصائية مع التوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.054)، بينما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر والمدة الزمنية و التوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.274)، وكذلك الحال مع التوافق الانفعالي وقد أشارت النتائج بعدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية مع تفاعل العمر، والمدة الزمنية (النسبة الفائية = 0.061).

أما عن تفاعل العمر، ونوع الإصابة فقد ظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل والتوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.024) وكانت هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، ونوع الإصابة، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.040)، كما وجدت علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، ونوع الإصابة مع التوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.058). في الوقت الذي لم تظهر فيه هذه العلاقة الدالة مع بقية المتغيرات حيث أشارت نتيجة التحليل بعدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر ونوع الإصابة، مع التوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.152).

ومن جهة أخرى فقد أظهرت نتائج تحليل التباين وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية، والتوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.515)، كما توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية والمدة الزمنية مع التوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.242)، وفي السياق نفسه لم تكن هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.205)، وكذلك الحال بين هذا التفاعل والتوافق الانفعالي حيث لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية (النسبة الفائية = 0.773).

كما أثبتت نتائج الدراسة وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية مع التوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.047)، وتوجد علاقة دالة إحصائية بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.005)، كما أشارت النتيجة إلى وجود علاقة بين تفاعل العمر، والحالة الاجتماعية، والمدة الزمنية مع التوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.013)، وكذلك فقد وجدت علاقة دالة بين هذا التفاعل مع التوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.019).

وأما عن تفاعل المدة الزمنية والعملية الجراحية، فإن نتيجة التحليل أكدت وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل المدة الزمنية، والعملية الجراحية مع التوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.214)، وكذلك لم توجد علاقة دالة إحصائية بين هذا التفاعل والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.105)، وأيضاً فإن تفاعل المدة الزمنية والعملية الجراحية لم تكن له علاقة دالة مع التوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.342)، وفي الوقت نفسه لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل والتوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.121).

وبينت نتائج الدراسة أنه عدم علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل نوع الإصابة، والعملية الجراحية والتوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.414)، كما لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.305). كذلك الأمر بالنسبة للتوافق الأسري، حيث لم توجد علاقة دالة إحصائية بين التوافق الأسري، وتفاعل نوع الإصابة مع العملية الجراحية (النسبة الفائية = 0.325) وأشارت النتيجة أيضاً إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل نوع الإصابة، والعملية الجراحية والتوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.715).

وعند الانتهاء من تحليل التباين لتفاعل العمر، والمدة الزمنية ونوع الإصابة، أكدّت النتائج وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية ونوع الإصابة مع التوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.001). كما وجدت علاقة دالة إحصائية بين هذا التفاعل، والتوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.045). وفي السياق نفسه ظهرت علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل العمر، والمدة الزمنية، ونوع الإصابة مع التوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.051) في حين لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل، والتوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.695).

أما عن تفاعل متغيرات الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية، فقد فأكدّت نتيجة التحليل أنّ هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة والعملية الجراحية مع متغير التوافق مع الآخرين (النسبة الفائية = 0.007). بينما لم تظهر علاقة ذات دلالة إحصائية بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية مع التوافق الأسري (النسبة الفائية = 0.801)، كذلك الحال مع التوافق الشخصي لم تظهر علاقة بين تفاعل الحالة الاجتماعية، ونوع الإصابة، والعملية الجراحية مع التوافق الشخصي (النسبة الفائية = 0.521). كما لم توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين هذا التفاعل مع التوافق الانفعالي (النسبة الفائية = 0.334) والجدول التالي يوضح ذلك:

النسبة الفاتية	الفاء الإحصائية F	درجة الحرية Df	مجموع المربعات	عوامل التوافق النفسي الاجتماعي	مصدر التباين
0.723	0.118	1	0.056	التوافق الشخصي	العملية الجراحية
0.759	0.010	1	0.087	التوافق مع الآخرين	
0.487	0.501	1	0.326	التوافق الأسري	
0.724	0.603	1	0.066	التوافق الانفعالي	
0.017	0.854	6	2.423	التوافق الشخصي	العمر* الحالة الاجتماعية
0.044	0.263	6	0.265	التوافق مع الآخرين	
0.987	0.143	6	1.098	التوافق الأسري	
0.964	0.221	6	0.147	التوافق الانفعالي	
0.023	2.667	5	6.361	التوافق الشخصي	العمر* المدة الزمنية
0.274	1.432	5	6.231	التوافق مع الآخرين	
0.054	2.123	5	6.546	التوافق الأسري	
0.061	2.756	5	6.421	التوافق الانفعالي	
0.042	2.780	3	3.097	التوافق الشخصي	العمر* نوع الإصابة
0.040	1.743	3	5.564	التوافق مع الآخرين	
0.058	1.745	3	1.454	التوافق الأسري	
0.152	0.765	3	5.528	التوافق الانفعالي	
0.515	1.540	3	4.109	التوافق الشخصي	الحالة الاجتماعية* المدة الزمنية
0.205	0.876	3	3.110	التوافق مع الآخرين	
0.242	0.365	3	1.322	التوافق الأسري	
0.773	0.541	3	2.550	التوافق الانفعالي	
0.047	6.543	2	4.654	التوافق الشخصي	العمر* الحالة الاجتماعية* المدة الزمنية
0.005	0.654	2	0.812	التوافق مع الآخرين	
0.013	2.114	2	1.309	التوافق الأسري	
0.019	1.411	2	0.101	التوافق الانفعالي	
0.034	4.786	2	3.433	التوافق الشخصي	العمر* العملية الجراحية
0.009	1.992	2	1.427	التوافق مع الآخرين	
0.695	0.221	2	0.767	التوافق الأسري	
0.026	2.34	2	1.430	التوافق الانفعالي	
0.214	0.438	1	0.626	التوافق الشخصي	المدة الزمنية* العملية الجراحية
0.105	2.288	1	6.237	التوافق مع الآخرين	
0.342	0.112	1	0.277	التوافق الأسري	
0.121	0.752	1	0.543	التوافق الانفعالي	

النسبة الفائية	الفاء الإحصائية F	درجة الحرية Df	مجموع المربعات	عوامل التوافق النفسي الاجتماعي	مصدر التباين
0.001	7.043	2	0.434	التوافق الشخصي	العمر* المدة الزمنية* نوع الإصابة
0.695	3.388	2	2.127	التوافق مع الآخرين	
0.045	0.657	2	3.182	التوافق الأسري	
0.051	0.219	2	1.871	التوافق الانفعالي	
0.414	2.184	1	1.729	التوافق الشخصي	نوع الإصابة* العملية الجراحية
0.305	0.197	1	0.112	التوافق مع الآخرين	
0.328	0.276	1	0.929	التوافق الأسري	
0.715	0.882	1	0.011	التوافق الانفعالي	
0.025	0.114	2	6.243	التوافق الشخصي	العمر* نوع الإصابة* العملية الجراحية
0.142	0.659	2	2.544	التوافق مع الآخرين	
0.801	3.761	2	0.526	التوافق الأسري	
0.041	0.265	2	0.121	التوافق الانفعالي	
0.521	0.016	3	1.243	التوافق الشخصي	الحالة الاجتماعية* نوع الإصابة* العملية الجراحية
0.007	6.726	3	3.626	التوافق مع الآخرين	
0.344	0.654	3	0.447	التوافق الأسري	
0.334	0.441	3	5.116	التوافق الانفعالي	
—	—	264	124.549	التوافق الشخصي	الخطأ
—	—	264	225.989	التوافق مع الآخرين	
—	—	264	159.322	التوافق الأسري	
—	—	246	165.343	التوافق الانفعالي	
—	—	246	5059.500	التوافق الشخصي	المجموع
—	—	325	4237.480	التوافق مع الآخرين	
—	—	325	5059.360	التوافق الأسري	
—	—	325	5364.240	التوافق الانفعالي	
—	—	324	186.201	التوافق الشخصي	المجموع المصحح
—	—	324	336.786	التوافق مع الآخرين	
—	—	324	230.105	التوافق الأسري	
—	—	324	224.876	التوافق الانفعالي	

جدول 30 مؤشرات التشبعات لنموذج عوامل التوافق النفسي الاجتماعي

وبعد أن أكدّت نتيجة تحليل التباين وجود علاقات ذات دلالة إحصائية عند بعض المتغيرات، قامت الباحثة بتقييم الانحرافات المعيارية لمستويات المتغيرات المستقلة، وذلك لمعرفة نوعية العلاقة بين مستويات العوامل بصورة أكثر دقة، وعلية، فقد أشارت نتائج المتوسطات الحسابية المتعلقة بمتغير العمر أنّ المصابين الذين تراوحت أعمارهم ما بين (18-23) هم الأقلّ توافقاً من الناحية الانفعالية بمتوسط حسابي= (3.20)، وانحراف معياري = (0.14)، كما أنّ هؤلاء المصابين أقلّ توافقاً مع الآخرين بمتوسط حسابي= (3.22)، وانحراف معياري= (0.11)، ويليه التوافق الشخصي بمتوسط حسابي= (3.23)، وانحراف معياري = (0.12)، كما أنّ المتوسط الحسابي للتوافق الأسري لديهم = (3.54)، وانحراف معياري = (0.12).

أما بالنسبة للمصابين الذين تراوحت أعمارهم ما بين (24-29)، فقد أظهرت النتيجة بأنهم كانوا أكثر توافقاً مع الآخرين من مجموعهم بمتوسط حسابي= (3.98)، وانحراف معياري= (0.15)، وبلي ذلك التوافق الشخصي بمتوسط حسابي= (3.82)، وانحراف معياري= (1.11)، ثم التوافق الأسري بمتوسط حسابي= (3.77)، وانحراف معياري= (0.13)، وأخيراً التوافق الانفعالي بمتوسط حسابي= (3.65)، وانحراف معياري= (0.14).

بينما كان المقاتلون المصابون الذين تراوحت أعمارهم ما بين (30-36) أكثر توافقاً مع أسرهم عن بقية المصابين بمتوسط حسابي= (4.07)، وانحراف معياري= (0.15)، ويمتازون بالتوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي= (3.91)، وانحراف معياري= (0.18)، وبعد ذلك يأتي التوافق الشخصي بمتوسط حسابي= (3.90)، وانحراف معياري= (0.12)، ثم التوافق الانفعالي وقد تحصل على أقل نسبة عند متوسط حسابي= (3.82) وانحراف معياري= (0.16).

في الوقت الذي كان التوافق الأسري هو الأعلى عند المصابين الذين بلغت أعمارهم 37 فما فوق

بمتوسط حسابي=(4.07)، وانحراف معياري=(0.18)، ويليه التوافق الانفعالي بمتوسط حسابي=(3.99)،

وانحراف معياري=(0.18). ومن ثم التوافق الشخصي بمتوسط حسابي=(3.84) وانحراف

معياري=(0.12) وبعده التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي=(3.47) وانحراف معياري=(0.17).

ويتضح من ذلك أنّ المصابين الذين تراوحت أعمارهم ما بين (18-23) هم الأقلّ توافقاً انفعالياً

وشخصياً وأسرياً عن غيرهم، وربما يكون السبب في ذلك هو صغر سنّهم وقلة خبرتهم، والجدول التالي

يوضح ذلك:

العمر	المعياري	التوافق الشخصي	التوافق مع الآخرين	التوافق الأسري	التوافق الانفعالي
23-18	المتوسط الحسابي	4.23	3.22	3.54	3.20
	الانحراف المعياري	0.12	0.11	0.12	0.14
29-24	المتوسط الحسابي	3.82	3.58	3.77	3.65
	الانحراف المعياري	0.11	0.15	0.17	0.14
36-30	المتوسط الحسابي	3.90	3.31	4.07	3.82
	الانحراف المعياري	0.12	0.18	0.15	0.16
37 فما فوق	المتوسط الحسابي	3.84	3.47	4.07	3.99
	الانحراف المعياري	0.12	0.17	0.18	0.18

جدول 31 متوسطات عوامل التوافق النفسي الاجتماعي حسب متغير العمر

علاوة على ذلك، فقد كشفت النتائج بأن المصابين المتزوجين يتمتعون بالتوافق الانفعالي أكثر من الأنواع

الأخرى بمتوسط حسابي=(3.77)، وانحراف معياري=(0.10) كما أنهم يمتازون بالتوافق الشخصي

بمتوسط حسابي = (3.74)، وانحراف معياري = (0.10)، وأشارت نتيجة التحليل أشارت أيضا أنهم يتمتعون بالتوافق الأسري بمتوسط حسابي = (3.67)، وانحراف معياري = (0.12)، ويقال التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.63) وانحراف معياري = (0.15).

أما المصابون العزّاب فقد تحصلوا على أعلى نسبة عند التوافق الانفعالي بمتوسط حسابي = (4.07)، وانحراف معياري = (0.09) ويليه التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.93)، وانحراف معياري = (0.11)، ونتيجة مقارنة مع التوافق الأسري بمتوسط حسابي = (3.87) وانحراف معياري = (0.07). بينما كانوا يعانون من قصور في التوافق الشخصي بمتوسط حسابي = (3.80)، وانحراف معياري = (0.08) كما أنّ التوافق الشخصي عند المصابين المطلقين عالياً بمتوسط حسابي = (4.12)، وانحراف معياري = (0.12)، وكذلك الحال مع التوافق الأسري بمتوسط حسابي = (4.21)، وانحراف معياري = (0.14). ويليه التوافق الانفعالي بمتوسط حسابي = (4.08)، وانحراف معياري = (0.14)، بينما كان التوافق مع الآخرين أقلّ لديهم بمتوسط حسابي = (3.83)، وانحراف معياري = (0.170) كما هو موضح في الجدول:

التوافق الانفعالي	التوافق الأسري	التوافق مع الآخرين	التوافق الشخصي	المعياري	الحالة الاجتماعية
3.77	3.67	3.63	3.74	المتوسط الحسابي	متزوج
0.12	0.12	0.15	0.10	الانحراف المعياري	
4.07	3.87	3.93	3.80	المتوسط الحسابي	أعزب
0.09	0.07	0.11	0.08	الانحراف المعياري	
4.08	4.21	3.83	4.12	المتوسط الحسابي	مطلق أو أرمل
0.14	0.14	0.17	0.12	الانحراف المعياري	

جدول 32 متوسطات عوامل التوافق النفسي الاجتماعي حسب متغير الحالة الاجتماعية

أما بالنسبة لمتغير المدة الزمنية فقد أشارت نتائج التحليل أنّ الذين بقوا في جبهة القتال لمدة أيام يتمتعون بتوافق شخصي أكثر من غيرهم بمتوسط حسابي = (4.08) ويليهِ التوافق الأسري بمتوسط حسابي = (4.06)، ونسبة فائية = (0.27)، ويليهِ التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.99)، وانحراف معياري = (0.33). ويقلّ التوافق الانفعالي لديهم بمتوسط حسابي = (3.24)، وانحراف معياري = (0.28)، بمعنى أنّ هؤلاء المقاتلون يعانون من توافق انفعالي، وتوافق شخصي أكثر من غيرهم.

في حين كان التوافق الانفعالي هو الأقلّ عند المصابين الذين مكثوا في ساحة الحرب لمدة تزيد عن الشهر بمتوسط حسابي = (4.14)، وانحراف معياري = (0.12)، ويقلّ عنه التوافق الشخصي بمتوسط حسابي = (3.10)، وانحراف معياري = (0.10)، ويأتي بعده كلّ من التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.33)، وانحراف معياري = (0.14)، والتوافق الأسري بمتوسط حسابي = (3.62)، وانحراف معياري = (0.11).

أي بمعنى أنّ بقاء المقاتلين في ساحة الحرب لأكثر من شهر قد أثر على توافقتهم مع أسرهم والمحيطين بهم. أما المصابون الذين بقوا في جبهات القتال لأشهر عديدة فقد كان التوافق الانفعالي هو الأقلّ عندهم بمتوسط حسابي = (3.00)، وانحراف معياري = (0.08)، ويليهِ التوافق الأسري بمتوسط حسابي = (3.98)، وانحراف معياري = (0.08)، وبعدهما مباشرةً التوافق الشخصي بمتوسط حسابي = (3.08)، وانحراف معياري = (0.07)، والتوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.13)، وانحراف معياري = (0.10).

ولعلّ السبب في ذلك يرجع إلى أنّ الذين بقوا في جبهات القتال لأيام قليلة طلبوا الرجوع إلى بيوتهم حالما حدثت أول مواجهات دموية، ذلك لأنهم غير قادرين على تحمل المزيد. والجدول التالي يبيّن ذلك:

المدة الزمنية	المعياري	التوافق الشخصي	التوافق مع الآخرين	التوافق الأسري	التوافق الانفعالي
أيام	المتوسط الحسابي	4.08	3.99	4.06	3.24
	الانحراف المعياري	0.24	0.33	0.27	0.28
أكثر من شهر	المتوسط الحسابي	3.10	3.33	3.62	3.14
	الانحراف المعياري	0.10	0.14	0.11	0.12
أكثر من أربعة شهور	المتوسط الحسابي	3.08	3.13	3.98	3.00
	الانحراف المعياري	0.07	0.10	0.08	0.08

جدول 33 متوسطات عوامل التوافق النفسي الاجتماعي حسب متغير المدة الزمنية

أما بالنسبة لمتغير نوع الإعاقة فقد أثبت النتائج أن المصابين بإصابات بسيطة كان التوافق الانفعالي هو الأعلى لديهم بمتوسط حسابي = (4.03)، وانحراف معياري = (3.91)، في حين يقلّ التوافق الشخصي لديهم بمتوسط حسابي = (3.99)، وانحراف معياري = (0.08)، ومن بعده التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.96)، وانحراف معياري = (0.11)، وأخيراً التوافق الأسري بمتوسط حسابي = (3.86)، وانحراف معياري = (0.089).

ومن جهة أخرى، كان التوافق الأسري هو الأعلى عند المصابين الذين فقدوا أحد أطرافهم بمتوسط حسابي = (4.054)، وانحراف معياري = (4.096)، وبعده التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي = (3.97)، وانحراف معياري = (0.11)، ويقلّ التوافق الانفعالي لديهم بمتوسط حسابي = (3.41)، وانحراف معياري = (0.098)، ومن بعده التوافق الشخصي بمتوسط حسابي = (3.76)، وانحراف معياري = (0.08).

أما بالنسبة للمقاتلين الذين أصيبوا بالشلل، فقد أشارت نتيجة التحليل إلى أنهم يعانون من قصور في التوافق الأسري مقارنةً بالأنواع الأخرى من التوافق، في الوقت الذي كان التوافق مع الآخرين هو الأعلى

لديهم بمتوسط حسابي= (4.200) وانحراف معياري= (0.535)، ويليه التوافق الانفعالي بمتوسط

حسابي= (4.065)، وانحراف معياري= (0.456)، وبعده مباشرةً التوافق الشخصي بمتوسط

حسابي= (4.089)، وانحراف معياري= (0.234). والجدول التالي يوضح ذلك:

التوافق الانفعالي	التوافق الأسري	التوافق مع الآخرين	التوافق الشخصي	المعياري	نوع الإصابة
4.03	3.86	3.96	3.99	المتوسط الحسابي	شظايا
3.91	0.08	0.11	0.08	الانحراف المعياري	
3.41	4.05	3.97	3.76	المتوسط الحسابي	فقائلن أحد الأطراف
0.09	0.09	0.11	0.08	الانحراف المعياري	
4.06	3.86	4.20	4.08	المتوسط الحسابي	شظايا
0.45	0.44	0.53	0.32	الانحراف المعياري	

بالإضافة إلى ما سبق فقد أظهرت النتائج أنّ التوافق الأسري كان الأعلى عند المصابين الذين أجريت لهم

عملية جراحية بمتوسط حسابي= (3.87)، وانحراف معياري= (0.07)، يليه التوافق الانفعالي فقد كان هو

الأعلى عند المصابين الذين أجريت لهم عملية جراحية بمتوسط حسابي= (3.96)، وانحراف

معياري= (0.05)، ومن بعده التوافق مع الآخرين بمتوسط حسابي= (3.93)، وانحراف معياري= (0.08)،

ويليه التوافق الشخصي بمتوسط حسابي= (3.82)، وانحراف معياري= (0.06).

بينما امتاز المصابين الذين لم تجر لهم عملية جراحية بالتوافق الأسري بمتوسط حسابي= (4.09)، وانحراف

معياري= (0.14)، ويليه التوافق الانفعالي بمتوسط حسابي= (3.98)، وانحراف معياري= (0.14)، ثم

التوافق الشخصي بمتوسط حسابي= (3.78) وانحراف معياري= (0.12) ويليه التوافق مع الآخرين بمتوسط

حسابي=(3.69) وانحراف معياري=(0.17). أي أنّ هؤلاء المصابين قد تحصلوا على دعم أسري كافٍ،

بينما لم يستطيعوا تحقيق التوافق الشخصي بينهم وذاآهم، والذي من الممكن أن يكون أثر سلباً على

علاقتهم مع الآخرين. والجدول التالي يبيّن ذلك:

التوافق الانفعالي	التوافق الأسري	التوافق مع الآخرين	التوافق الشخصي	المعياري	عملية جراحية
3.97	3.87	3.93	3.82	المتوسط الحسابي	أجريت
0.07	0.07	0.08	0.06	الانحراف المعياري	عملية
3.98	4.09	3.69	3.98	المتوسط الحسابي	لم تجر
0.14	0.14	0.17	0.12	الانحراف المعياري	عملية

جدول 34 متوسطات عوامل التوافق النفسي الاجتماعي حسب متغير العملية الجراحية

أشكال اضطراب ما بعد الصدمة الأكثر انتشاراً بين المصابين في ثورة 17 فبراير.

قامت الباحثة باستخدام تحليل التباين؛ وذلك لمعرفة وتحديد أي أكثر أشكال اضطراب ما بعد الصدمة

انتشاراً بين المصابين في الثورة الليبية، ولأهمية هذا الاضطراب فقد أشارت النسخة الأخيرة للدليل

الأمريكي (DSM-5) إلى ضرورة التمييز بين:

1- اضطراب ما بعد الصدمة (ptsd) 2- اضطراب الضغط الحاد (acute stress disorder).

حيث أشار الدليل الأمريكي إلى أنّ الاضطراب الثاني يستجيب للشفاء بسرعة، بينما الاضطراب ما

بعد الصدمة لا يستجيب للعلاج بسرعة؛ لذلك لا يحصل فيه شفاء سريع، وعليه فإنّ تحديد أنواع هذه

الاضطرابات يُعدّ مهم جداً، فقد يكون اضطراب ما بعد الصدمة مزمن، أو يكون حاداً.

وأشارت نتيجة التحليل بأن 12 مصاباً من بين عينة الدراسة قد عانوا من الاضطراب الحاد، وهو الذي تظهر أعراضه خلال أقل من ثلاثة شهور، وهذا يختص بالمصابين الذين بقوا في ساحة الحرب لمدة لا تزيد عن الشهر. في حين أظهرت النتائج بأن 75 من المصابين والذين مكثوا في جبهات القتال لمدة أكثر من شهر قد عانوا من اضطراب ما بعد الصدمة المزمن، والذي تظهر أعراضه خلال ثلاثة شهور.

علاوة على ذلك فقد دلت نتيجة الدراسة بأن 138 من المصابين قد ظهرت عليهم أعراض الاضطراب المتأخر، وهم الذين بقوا في جبهات القتال لمدة تزيد عن أربعة شهور وقد تصل إلى ستة شهور. إذ أنّ قضاء المقاتلين في ساحة الحرب لمدة طويلة له الأثر السلبي، والأكثر عمقاً في معاناته من اضطراب ما بعد الصدمة الأمر الذي يستدعي وقتاً أطول للشفاء منه. والجدول الآتي يبين ذلك:

المدة الزمنية	المعيار	الاسترجاع	العلة	التوتر السلوكي	عدم الرغبة	الذهول	الحرب
أيام	المتوسط الحسابي	3.05	3.32	3.40	2.76	2.70	3.23
	الانحراف المعياري	0.25	0.30	0.27	0.31	0.39	0.35
أكثر من شهر	المتوسط الحسابي	3.64	4.31	4.24	4.00	4.18	3.94
	الانحراف المعياري	0.07	0.09	0.08	0.09	1.11	0.10
أكثر من أربعة شهور	المتوسط الحسابي	3.44	3.82	4.20	3.79	3.63	3.63
	الانحراف المعياري	0.04	0.06	0.04	0.05	0.06	0.60

جدول 35 تحليل التباين لتحديد أشكال اضطراب ما بعد الصدمة حسب مدة المدة الزمنية