

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan mengetengahkan fenomena semakin meningkatnya kes jenayah, terutama dalam era sekarang dengan bertukarnya bentuk-bentuk jenayah dan muncul dalam corak baru yang tidak diketahui sebelum ini. Di samping itu, terdapat ramai individu yang meremehkan jenayah-jenayah ini dengan menggunakan teknik-teknik saintifik moden sebagai satu cara halus yang baharu untuk melakukan jenayah. Dalam hal ini, majoriti ulama fiqh menghadkan instrumen pembuktian yang berkaitan dengan jenayah *hudud* dan *qisas* hanya pada pengakuan (*iqrar*) dan kesaksian (*syahadah*). Kajian ini menunjukkan ketiadaan mekanisma yang jelas dalam undang-undang Libya untuk membuktikan jenis-jenis jenayah ini. Di antara tujuan kajian ini adalah untuk mengetahui kesahihan capjari sebagai bukti jenayah di dalam undang-undang Islam dan undang-undang Libya. Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan kaedah deskriptif untuk menjelaskan hakikat capjari dan asas saintifik-nya, serta menggunakan teknik moden untuk menjelaskan kedudukannya. Disamping itu, kaedah perbandingan juga digunakan untuk mengetahui pandangan ulama yang rajih dalam menjelaskan peranan *qara'in qati'ah* (bukti yang pasti) bagi mensabitkan kesalahan jenayah. Seterusnya, pandangan yang rajih akan dipilih untuk membandingkan diantara pandangan ulama fiqh kontemporari dalam mensabitkan jenayah dan mengetahui siapa penjenayah itu. Hasil kajian mendapati, bahawa mazhab yang paling terbuka dalam menggunakan bukti jenayah (*qarinah*) dalam penghakiman adalah majoriti ulama fiqh mazhab maliki dan hanbali, seterusnya mazhab syafi'ie dan hanafi. Kajian ini juga mendapati bahawa capjari mempunyai kekuatan pembuktian yang kuat kerana berlandaskan kepada dasar saintifik yang kokoh. Oleh itu, ianya perlu digunakan sebagai bukti yang kuat jika seorang penjenayah didapati telah meninggalkan kesan capjari di suatu tempat. Penjenayah perlu mengemukakan bukti dan alasan yang munasabah kenapa ia berada di premis jenayah, jika tiada keraguan dalam tuduhan itu, maka kesan capjari menjadi bukti saintifik yang kuat dan pasti, kerana telah memenuhi keperluan dan syarat pembuktian jenayah serta boleh digunakan dalam mensabitkan segala jenis jenayah, termasuk juga jenayah *hudud* dan *qisas*. Adapun bukti kesan bau, ia agak berbeza. Menurut pengkaji, bukti ini tidak boleh digunakan dalam mensabitkan jenayah *hudud* dan *qisas* kerana tidak dianggap bukti yang kukuh. Maka, seorang hakim perlu bukti-bukti lain supaya ia lebih yakin dan boleh mensabitkan jenayah seseorang. Di dalam undang-undang Libya, tidak disebutkan secara jelas kedudukan cap jari sebagai bukti jenayah, kerana dalam perkara mensabitkan kesalahan jenayah diserahkan kepada kebebasan seorang hakim untuk memutuskan.

ABSTRACT

Due to growing phenomenon of criminal offenses, especially during the present era in which the criminal patterns have been changed. New types of crimes emerged which were unknown before and emerging kind of criminals have appeared who depend on scientific technologies as means is committing their crimes. Many Fiqh scholars restrict criminal evidence means of al-Hudoud and al-Qisas in confession and witness. Additionally, there is absence of necessary and clear frameworks in Libyan Law and most Islamic and Arabic Laws to chase this kind of crimes. This study comes to find out authenticity of fingerprints as a criminal evidence in Shariah and Libyan Law. The researcher used the descriptive method in his study by describing essence of fingerprints, its scientific background and the used modern technologies to investigate them and the comparative analytical method. This is achieved by critical display of fiqh scholars opinions in role of presumptions in field of criminal evidence to reach the predominant opinion. Among the results the researcher obtained that Fiqh scholars agreed about considering presumptions in judgement and judiciary system generally. The most widely use of this principle is Maliki and Hanbali Mazhab, then Shafi'e, and then Hanafi Mazhab. The researcher also concluded that fingerprints have affirmative conclusive value because of its strong scientific background, consequently, its value has to be considered, and i.e., proof of presence of the person where the fingerprint was found, and this person should justify this presence. If he/she failed to justify, and nothing in the investigation would accuse him/her, and nothing in the incident opposes this evidence logically, As a result, the fingerprint evidence becomes affirmative conclusive evidence, meets all terms and conditions of criminal evidence, and we can depend on it in proving all crimes, including crimes of al-Hudoud and al-Qisas. The researcher makes one exception which is "smell fingerprint". We can't depend on it alone as it is neither an affirmative evidence nor a strong presumption. It needs other presumptions to strengthen it until the judge or the investigator think most likely the accused is the criminal. Concerning Libyan Law, although the Libyan legislator did not stated expressly in Evidence Act or Criminal Procedures Act that Fingerprints are dependable and conclusive criminal evidence, unlike the other Islamic and Arab countries, but the criminal judge may use it and judge depending on it according to the principle of "Free Evidence" on which the Libyan Legislator depends. In Al-Hudoud cases, The Libyan legislator followed the easiest Fiqh Mazhabs which are satisfied by witness and confession only, except in stealing, banditry (Harabah), and adultery (Zina) crimes, where the Libyan Legislator gave the criminal judge freedom to make judgement based on any scientific means including fingerprints. The Libyan legislator considered alcohol drinking crime as misdemeanor. Consequently, the judge has all the freedom to make the judgement, including use of fingerprints as a conclusive evidence.

ملخص البحث

نظراً لتنامي ظاهرة الإجرام الجنائي، وخاصة في هذا العصر الذي تغيرت فيه أنماط الجريمة، وظهرت أنواع حديثة من الجرائم لم تكن معروفة من قبل، وكذلك بروز نوعية جديدة من المجرمين الذين يعتمدون على التقنيات العلمية كوسيلة في ارتكاب جرائمهم، مع حصر كثير من الفقهاء وسائل إثبات جرائم الحدود والقصاص في الإقرار والشهادة، فجاءت هذه الدراسة لمعرفة حجية البصمات في الإثبات الجنائي في الشريعة والقانون الليبي، وقد اعتمد الباحث في دراسته على المنهج الوصفي التحليلي ومن النتائج التي توصل إليها الباحث؛ أن الفقهاء مجمعون على الأخذ بالقرائن في الحكم والقضاء في الجملة، وأن أوسع المذاهب في الأخذ بها مذهب المالكية والحنابلة، ثم الشافعية، ثم الحنفية، كما يرى الباحث أن البصمات تتميز بقيمة إثباتية قاطعة لما تستند إليه من أساس علمي متين، وبالتالي يجب الأخذ بدلالاتها والتي تتمثل في القطع بوجود صاحب البصمة في المكان الذي عُثر فيه على الأثر، وينبغي على صاحب البصمة أن يثبت سبباً مقنعاً لتواجده في المكان الذي عُثر فيه على أثره، فإن عجز، ولم يكن في التحقيق ما يثير الاتهام، ولم يكن في الواقعة ما يخالف هذا الدليل بالمنطق أو العقل، فإن دليل البصمات يصبح دليلاً علمياً قاطعاً مستوفياً لكل مقومات وشروط الدليل الجنائي، ويمكن الاستناد عليه في إثبات كل الجرائم، بما في ذلك جرائم القصاص والحدود. أما فيما يخص القانون الليبي فعلى الرغم أن المشرع الليبي لم ينص صراحة في قانون الإثبات أو الإجراءات الجنائية على إمكانية التعويل على البصمات في الإثبات الجنائي، خلافاً لباقي الدول العربية والإسلامية، إلا أنه يمكن للقاضي الجنائي اللجوء إليها والحكم بموجبها، عملاً بمبدأ الإثبات الحر الذي يأخذ به المشرع الليبي. أما في قضايا الحدود فقد نص على اتباع المذاهب الفقهية والتي تعني الاكتفاء بالشهادة والإقرار فقط، إلا في جرائم السرقة والحراقة، والزنا، بحيث جعل المشرع في هذه الجرائم يخضع لمبدأ حرية القاضي الجنائي في تكوين عقيدته فله أن يحكم بأي وسيلة إثبات علمية، بما في ذلك البصمات، أما جريمة شرب الخمر فقد عدّها المشرع من الجنح، وبالتالي فالقاضي يملك كامل الحرية في تكوين عقيدته بما في ذلك البصمات.