

## الفصل الرابع

### تحليل البيانات والنتائج

#### ٤,١ مقدمة

يعرض هذا الفصل نتائج هذه الدراسة، ويتألف الفصل من سبعة مداخل. يناقش المدخل الأول مقدمة هذا الفصل يليه التحليل الأولي وفحص البيانات في المدخل الثاني، ويناقش المدخل الثاني القيمة المفقودة (*Missing Value*) والقيم المتطرفة (*Outliers*) والتوزيع الطبيعي (*Normality*) ومشكلة الارتباطات الخطية المتعددة (*Multicollinearity*)، وفي المدخل الثالث، يتم مناقشة المعلومات الوصفية للمستجيبين لهذه الدراسة، ويناقش المدخل الرابع المعلومات الوصفية لمتغيرات هذه الدراسة، ويتم إنجاز التحليلات السابقة باستخدام برنامج SPSS، أما التحليل الرئيسي فتتم من خلال برنامج AMOS، ويشمل هذا التحليل التوكيدية وتحليل النموذج القياس والنموذج الهيكلي ويتم من خلال هذه التحليل اختبار فرضيات الدراسة.

#### ٤,٢ التحليل الأولية

يتضمن هذا الباب شرحاً للتحليل الأولية المستخدمة لتنقيح البيانات وجعلها جاهزة لتحليل أكثر تعقيداً، ويعالج هذا الباب القيم المفقودة، القيم المتطرفة، التوزيع الطبيعي ومشكلة الارتباطات الخطية المتعددة. ويجب التنويه إلى أن عدد الإجابات قد بلغ ٢٦٧ استجابة.

أجري التحليل التكراري (*Frequency Analysis*) عن طريق استخدام برنامج SPSS على جميع بنود هذه الدراسة، وطبقاً لتوصيات هير وآخرون (٢٠١٠) فقد تم حذف ٩ مدخلات من الإجابات التي قدمها المبحوثين وذلك لوجود كمية كبيرة من الإجابات المفقودة، فقد بلغت النسبة أكثر من ٥٠٪ ولذلك تقرر حذفها لاستحالة استبدال القيم المفقودة بالوسيط أو المتوسط الحسابي، كما تبين وجود عدد قليل من الإجابات تفتقد أقل من ٣٪ من المدخلات وتقرر استبدال القيم المفقودة في هذه الحالة بالوسيط الحسابي، وبذلك يصبح عدد البيانات الكاملة والخالية من القيم المفقودة (٢٦٧-٩ = ٢٥٨) وهذه البيانات سوف تنقح من القيم المتطرفة في المدخل القادم.

٤,٢,٢ القيم المتطرفة *Outliers*

تم معاينة البوكس بلوت (*boxplot*) لمتغيرات هذه الدراسة وتم أيضاً توحيد القيم (*Standardized Value or Z-score*) والنظر في القيم المتطرفة، وتبين من البوكس بلوت أن هنالك الكثير من القيم المتطرفة، وتم معاينة القيم الموحدة ووجد أن هنالك ٢٤ قيمة متطرفة خارج النطاق  $\pm ٤$  ونتيجة لذلك تم حذف ٢٤ مدخلة لأنه تم تأكيدها على أنها قيم متطرفة، وفي الملحق رقم ١ أُعطي البوكس بلوت لكل متغيرات الدراسة، وبعد حذف ٩ بسبب القيم المفقودة و٢٤ بسبب القيم المتطرفة يصبح العدد الإجمالي للبيانات الكاملة والقابلة للتحليل ٢٣٤.

إن مجموع من أجاب على الاستبيان هو ٢٦٧ لكن الباحثون اوصوا بأن يتم حذف الاستبيان ذو الإجابات المفقودة ولذلك تم حذف ٩ استبيان وبذلك يكون عدد الاستبيانات الكاملة هو ٢٥٨، وأيضاً أوصى الباحثون بان يتم حذف القيم المتطرفة لأنها تؤثر في دقة النتائج ولذلك تم حذف ٢٤ قيمة متطرفة وبذلك يكون عدد الاستبيانات الكاملة والقابلة للتحليل هو ٢٣٤.

#### ٤,٢,٣ التوزيع الطبيعي Normality

عابن الباحث قيم التفرطح (*Kurtosis*) وقيم الالتواء (*Skewness*) ويظهر الجدول رقم ٤,١ قيم التفرطح وقيم الالتواء ويظهر من الجدول أن القيم ضمن المستوى المسموح به، حيث أن أعلى قيمة التفرطح هي -٠,٣٦٦، للتحديات الأمنية وهياً أقل من اثنين بالقيمة المطلقة ( $\pm 2$ )، أما بالنسبة للالتواء فكانت أعلى قيمة هي -١,٢٠٣، للشراكة المعرفية، وكذلك تقع هذه القيم ضمن المجال المسموح به، ولذلك يستنتج أن البيانات موزعة طبيعياً.

الجدول ٤,١: تحليل التوزيع الطبيعي للبيانات

الشراكة الإستراتيجية	الشراكة المعرفية	الشراكة المجتمعية	الشراكة بالموارد	التحديات الأمنية	أثر الشراكة على التحديات	
٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	القيم المفقودة
-٠,٣٠١	٠,٢٦١	٠,١٨٦	-٠,٠٨٣	-٠,٣٦٦	-٠,٢٥١	التفرطح
٠,١٥٩	٠,١٥٩	٠,١٥٩	٠,١٥٩	٠,١٥٩	٠,١٥٩	الخطأ المعياري للتفرطح
-٠,٨٤٢	-١,٣٠٢	-١,٦١٣	-٠,٥٩٤	-٠,٤٣٧	-٠,٦٦٠	الالتواء
٠,٣١٧	٠,٣١٧	٠,٣١٧	٠,٣١٧	٠,٣١٧	٠,٣١٧	الخطأ المعياري للالتواء

#### ٤,٢,٤ مشكلة الارتباطات الخطية المتعددة Multicollinearity

تحدث مشكلة الارتباطات الخطية المتعددة عندما يكون الارتباط بين عاملين مستقلين أو أكثر، أكبر من ٠,٨٥، وقام الباحث بمعاينة مستوى التسامح (*Tolerance*) وتباين عامل التضخم (*Variation Inflation Factor*)، ويظهر الجدول رقم ٤,٢ الارتباطات الخطية المتعددة للأبعاد المستخدمة في هذه الدراسة. ويتضح من الجدول أن أعلى قيمة للتباين عامل التضخم كان ٣,٠٢٢ وهي

أقل من ١٠ وهذا يشير أن تباين عامل التضخم قد حقق الشرط، أما بالنسبة للتسامح فإن أقل قيمة هي ٠,٣٣١ وهي أكبر من ٠,١٠ وهذا أيضاً يشير إلى أن الشرط قد تحقق ويمكن استنتاج أنه لا يوجد مشكلة الارتباط الخطي المتعدد في بيانات هذه الدراسة.

الجدول ٤,٢: الارتباطات الخطية المتعددة

التسامح <i>Tolerance</i>	تباين عامل التضخم VIF	البعد/ المتغير
٠,٤٤٥	٢,٢٤٨	الشراكة الإستراتيجية
٠,٣٣١	٣,٠٢٢	الشراكة المعرفية
٠,٣٦٢	٢,٧٦٥	الشراكة المجتمعية
٠,٤٢٧	٢,٣٤١	الشراكة بالموارد
٠,٣٨٠	٢,٦٢٨	أثر الشراكة الإستراتيجية في مواجهة التحديات الأمنية

### ٤,٣ المعلومات الشخصية للمستجيبين

يناقش ويشرح هذا الباب المعلومات الشخصية للمبحوثين، ويتضمن العمر، الجنس، المؤهل العلمي، والخبرة، ويعرض كل بند جدول يشرح تفاصيل البند.

#### ٤,٣,١ توزيع المبحوثين بحسب الفئات العمرية

يوضح الجدول رقم ٤,٣ توزيع المبحوثين على الفئات العمرية، ويظهر الجدول أن النسبة العظمى من المبحوثين ينتمون للفئة العمرية من ٣٦ إلى ٤٥ سنة بواقع ٥١,٣% وتعداد ١٢٠ مبحوث، تليها الفئة العمرية من ٢٠ إلى ٣٥ سنة بنسبة ٣٦,٣% وتعداد ٨٥، ثم الفئة العمرية من ٤٦ أو أكثر بنسبة مئوية ١٢,٤ وتعداد ٢٩ مبحوث.

الجدول ٤,٣: توزيع الباحثين بحسب الفئات العمرية

التكرار Frequency	النسبة المئوية %	الفئة العمرية
٨٥	٣٦,٣	من ٢٠ عام إلى أقل من ٣٥ عام
١٢٠	٥١,٣	من ٣٥ إلى أقل من ٦٤ عام
٢٩	١٢,٤	٤٦ فأكثر
٢٣٤	١٠٠,٠	المجموع

٤,٣,٢ توزيع المستجيبين حسب الجنس

يوضح الجدول رقم ٤,٤ توزيع الباحثين بحسب جنسهم، ويشير الجدول إلى أن الغالبية من الباحثين هم ذكور بنسبة ٧٨,٦% بالمئة وتعداد ١٨٤، وتبلغ نسبة الإناث ٢١,٤ بالمئة وتعداد ٥٠ من الباحثين.

الجدول ٤,٤: توزيع المستجيبين بحسب الجنس

التكرار Frequency	النسبة المئوية %	الجنس
١٨٤	٧٨,٦	ذكر
٥٠	٢١,٤	أنثى
٢٣٤	١٠٠	المجموع

ويتضح من الجدول أن غالبية عينة الدراسة هم ذكور وأحد أسباب قد يكون أن العمل الأمني في أبوظبي هو قطاع رجال بالغالبية ويوجد القليل من الإناث.

٤,٣,٣ توزيع المستجيبين حسب المؤهل العلمي

يشير الجدول رقم ٤,٥ إلى المؤهل العلمي للباحثين، ويظهر الجدول أن حملة الماجستير فما فوق هم النسبة العظمى من الباحثين بواقع ٤٤,٠ بالمئة وتعداد ١٠٣ من الباحثين، ويحل بالمرتبة الثانية حملة

شهادة البكالوريوس بنسبة مئوية بلغت ٣٠,٣ بالمئة وتعداد ٧١ من المبحوثين. أما حملة شهادة الثانوية

العامة أو أقل فقد بلغوا نسبة ١٧,٩ وتعداد ٤٢، وبلغ نسبة حملة الدبلوم ٧,٣ وتعداد ١٧.

#### الجدول ٤,٥: توزيع المبحوثين حسب المؤهل العلميّ

المؤهل العلميّ	النسبة المئوية %	التكرار Frequency
ثانوية عامة أو أقل	١٧,٩	الجدول ٤٢
دبلوم	٧,٣	١٧
بكالوريوس	٣٠,٣	٧١
ماجستير فما فوق	٤٤,٠	١٠٣
أخرى	٤,٠	١
المجموع	١٠٠,٠	٢٣٤

#### ٤,٣,٤ توزيع المستجيبين حسب الخبرة العلميّة

يعرض الجدول رقم ٤,٦ توزيع المستجيبين بناءً على سنوات الخبرة، ويظهر الجدول أن ٤٣,٦ بالمئة

أو ١٠٢ مبحوث لهم خبرة علمية من ٥ إلى ١٥ سنة، يليهم ٤٢,٣ بالمئة أو ٩٩ من المبحوث لديهم

خبرة من ١٦ إلى ٢٥ سنوات، ثم ١٢ بالمئة أو ٢٨ من المبحوثين لديهم خبرة أكثر من ٢٥ سنة،

٢,١ بالمئة أو ٥ من المبحوثين لديهم خبرة أقل من خمس سنوات.

#### الجدول ٤,٦: توزيع المبحوثين بحسب الخبرة العلميّة

الخبرة العلميّة	النسبة المئوية %	التكرار Frequency
٥ سنوات أو أقل	٢,١	٥
١٥-٥ سنوات	٤٣,٦	١٠٢
٢٥-١٦ سنة	٤٢,٣	٩٩
أكبر من ٢٥ سنة	١٢,٠	٢٨
المجموع	١٠٠,٠	٢٣٤

تقريباً معظم المبحوثين لديهم خبرة تتجاوز الخمس سنوات وهذا يدل أن اختيارهم للإجابة على أسئلة هذا الاستبيان كان خياراً موفقاً لأن هؤلاء المبحوثين قد خبروا العمل الأمني التي يعملون بها والبيئة المحيطة بهم.

٤,٣,٥ توزيع المستجيبين حسب المسمى الوظيفي

يظهر الجدول رقم ٤,٧ المستجيبين حسب المسمى الوظيفي، ويظهر من الجدول أولئك اللذين اختاروا تخصصات أخرى قد بلغوا نسبة ٣٥,٩ وتعداد ٨٤ من المستجيبين، وان نائب ضابط ارتباط هم النسبة الأعلى بعد ذلك بنسبة بلغت ٣٤,٦٪ وتعداد بلغ ٨١ يليها ضابط مختص بالشراكة بنسبة بلغت ٢١,٨ وتعداد بلغ ٥١، يلي ذلك منسق شراكات وضابط ارتباط بنسبة بلغت لكل منهما ٣,٨٪.

الجدول ٤,٧: توزيع المبحوثين بحسب المسمى الوظيفي

التكرار <i>Frequency</i>	النسبة المئوية %	الخبرة العلمية
٩	٣,٨	ضابط ارتباط
٨١	٣٤,٦	نائب ضابط ارتباط
٥١	٢١,٨	ضابط مختص بالشراكة
٩	٣,٨	منسق شراكات
٨٤	٣٥,٩	أخرى
٢٣٤	١٠٠,٠	المجموع

٤,٤ المعلومات الوصفية للمتغيرات الدراسة

تقسم المعلومات الوصفية طبقاً لمتغيرات الدراسة حيث يشرح الباحث الوسط الحسابي، الانحراف المعياري وترتيب البنود والأبعاد لكل متغير، ويقوم التقييم بناءً على نموذج قد اقتبس من طعماسة وحسب

الله (٢٠١٥)، حيث قام الباحثان بتقسيم مستوى الوسط الحسابي إلى ثلاث مستويات مرتفع، متوسط ومنخفض وفقاً للمعادلة التالية

القيمة العليا (٥) ناقصاً القيمة الدنيا (١) مقسمة على عدد الفئات (٣) وينتج عن ذلك أن طول الفئة مساوياً ١,٣٣ وتكون الفئة المنخفضة من واحد إلى ٢,٣٣ ثم الفئة المتوسطة من ٢,٣٤ إلى ٣,٦٧ والفئة المرتفعة من ٣,٦٨ إلى ٥، وفيما يلي جدول رقم ٤,٨ يوضح قيم الفئات وتقييمها.

الجدول ٤,٨: معيار تقييم الوسط الحسابي

قيمة الفئة	مستوى الفئة
منخفض	من واحد إلى ٢,٣٣
متوسط	٢,٣٤ إلى ٣,٦٧
مرتفع	٣,٦٨ إلى ٥

المراجع: طعامسة وحسب الله (٢٠١٥)

ويعتمد الجدول أعلاه لتقييم الوسط الحسابي للمتغيرات والبنود، وفيما يلي شرح لكل متغير من متغيرات هذه الدراسة.

٤,٤,١ مستوى الشراكة الإستراتيجية

يتضمن هذا المتغير ست عبارات ويعرض الجدول رقم ٤,٩ الوسط الحسابي الكلي والوسط الحسابي لكل عبارة. ويتبين من الجدول أن الوسط الحسابي الكلي قد بلغ ٤,٤٦ وهذا يشير إلى أن الوعي بين المستجيبين عالي فيما يتعلق بالشراكة الإستراتيجية، وفيما يتعلق في البنود فإن أعلى وسط حسابي هو للبنود رقم ٤ الذي ينص على ضرورة الشراكة الأمنية في ظل الظروف الراهنة وأهميتها في مواجهة التحديات الأمنية وحقق جميع الفقرات مستوى عالي وهذا يشير إلى المستجيبين على دراية واسعة ويعتقدون بأهمية الشراكة الإستراتيجية في مواجهة التحديات الأمنية.



الجدول ٤,٩: مستوى الوسط الحسابي للشراكة الإستراتيجية

الرقم	الرمز	الفقرة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	إستراتيجية ١	تساهم الشراكة الإستراتيجية على تحقيق أمن المجتمع وحمايته من التهديدات الداخلية والخارجية	٤,٤٧	٥٦.
٢	إستراتيجية ٢	للشراكة الإستراتيجية دوراً هاماً في التنبؤ بالأزمات، وإعداد الخطط وتنفيذ المهام والسيطرة عليها	٤,٣٧	٦٥.
٣	إستراتيجية ٣	تدعم الشراكة الإستراتيجية التنسيق بين كافة أطراف الشراكة بتحديد أدوار كلاً منهما	٤,٤٤	٥٩.
٤	إستراتيجية ٤	الشراكة الإستراتيجية أصبحت ضرورة ملحة في ظل تنوع التحديات الأمنية	٤,٦٠	٥٠.
٥	إستراتيجية ٥	تدعم الشراكة الإستراتيجية الخطط الإستراتيجية للمؤسسات الشرطية وتحقيق أهدافها	٤,٤٧	٥٤.
٦	إستراتيجية ٦	إشراك الشركاء الاستراتيجيين في عملية التخطيط له دور إيجابي في نجاح الخطط الإستراتيجية للمؤسسات الشرطية	٤,٤٣	٥٩.
٥٨.		الوسط الحسابي للشراكة الإستراتيجية	٤,٤٦	

٤,٤,٢ مستوى الشراكة المعرفية

يظهر الجدول رقم ٤,١٠ مستوى الشراكة المعرفية بين المستجيبين في هذه الدراسة، ويظهر الجدول أن المستجيبين يعتقدون أن الشراكة المعرفية مهمة في مواجهة التحديات الأمنية ويشير الجدول إلى أن المستوى الوسطي الحسابي للشراكة المعرفية قد بلغ ٤,٣٧ وهذا يشير إلى أن مستوى الشراكة المعرفية عالي وان الوسط الحسابي للبنود للأبعاد التدريب والإبداع والابتكار عالياً أيضاً. فقد بلغ أعلى وسط حسابي للبنود ٤,٤٥ ويتعلق هذا برفع الكفاءات والمهارات من خلال الشراكة المعرفية ويتعلق بالبند رقم ١، يليه

البند رقم ٢ بوسط حسابي ٤,٤٤ وتعلق بأثر الشراكة المعرفية في رفع كفاءات الأجهزة الأمنية في التعامل

مع الجرائم. ويشير الجدول إلى أن الوسط الحسابي لجميع البنود عالي.

الجدول ٤,١٠: مستوى الوسط الحسابي للشراكة المعرفية

الرقم	الرمز	الفقرة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	معرفية ١	تساهم الشراكة المعرفية من خلال عملية التدريب في رفع المهارات المعرفية لدى العاملين في المؤسسات الشرطية	٤,٤٥	٥٤٨٠٥.
٢	معرفية ٢	تؤثر الشراكة المعرفية من خلال التدريب على رفع جاهزية المؤسسات الشرطية لمواجهة الجرائم	٤,٤٤	٥٣٩٧٧.
٣	معرفية ٣	تساعد الشراكة المعرفية من خلال التدريب على زيادة الحس الأمني للعاملين في المؤسسات الشرطية	٤,٣٣	٥٨٧١٦.
		<b>الوسط الحسابي للتدريب</b>	٤,٤٠	٤٧٣٢٣.
٤	معرفية ٤	تعمل الشراكة المعرفية في تنوع وسائل الإبداع لدى العاملين في المؤسسات الشرطية	٤,٣٧	٥٤٣٨١.
٥	معرفية ٥	الشراكة المعرفية لها دور فعال في تطوير الابتكار لدى الشرطية	٤,٣٠	٥٩٨٤٩.
٦	معرفية ٦	تساهم الشراكة المعرفية في إبداع لموظفي المؤسسات الشرطية في تطوير أنظمة العمل التي تحد من الجرائم	٤,٣٣	٦٠٠٤٣.
		<b>الوسط الحسابي للإبداع والابتكار</b>	٤,٣٣	٥٩٨٢١.
		<b>الوسط الحسابي للشراكة المعرفية</b>	٤,٣٧	٧٩٦.

٤,٤,٣ مستوى الشراكة المجتمعية

يظهر الجدول رقم ٤,١١ مستوى الوسط الحسابي للشراكة المجتمعية، ويشير الجدول إلى أن الوسط

الحسابي الكلي للشراكة المجتمعية عالي وقد بلغت قيمته ٤,٤٢ ويؤكد هذا الوسط الحسابي أن التعاون بين

الأجهزة الأمنية والمجتمع عالياً في مكافحة الجريمة والأعمال الغير قانونية. ويشير الجدول إلى أن أعلى وسط حسابي للبنود هو للبند رقم ٢ الذي يشير إلى أهمية التعاون بين المجتمع والأجهزة الأمنية في تشجيع المواطنين على التعاون في كشف الجرائم، ويشير الجدول إلى أن جميع البنود لها مستوى عالياً.

#### الجدول ٤,١١: مستوى الوسط الحسابي للشراكة المجتمعية

الرقم	الرمز	الفقرة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	المجتمعية ١	من خلال الشراكة المجتمعية ينتج تعاون بين الشرطة وأفراد المجتمع	٤,٤٦	٤٩.
٢	المجتمعية ٢	تساهم الشراكة المجتمعية في تحفيز أفراد المجتمع للتعاون في الكشف عن الجرائم	٤,٤٧	٥٥.
٣	المجتمعية ٣	تهدف الشراكة المجتمعية إلى تعاون المجتمع للوقاية من الأساليب الاجرامية	٤,٣٦	٥٥.
		<b>الوسط الحسابي للتعاون</b>	٤,٤٣	٦٥.
٤	المجتمعية ٤	تقوم الشراكة المجتمعية على التفاهم بين الشرطة وأفراد المجتمع	٤,٤٤	٥٢.
٥	المجتمعية ٥	من خلال الشراكة المجتمعية يتم التفاهم وتوضيح أدوار كل من الشرطة وأفراد المجتمع.	٤,٤١	٥٨.
٦	المجتمعية ٦	يؤدي المجتمع دوره في الحد من الجرائم من خلال تفاهم الشرطة مع المجتمع لضرورة الإبلاغ عن الجرائم	٤,٣٧	٥١.
		<b>الوسط الحسابي للتفاهم</b>	٤,٤١	٥٤.
		<b>الوسط الحسابي للشراكة المجتمعية</b>	٤,٤٢	

٤,٤,٤ مستوى الشراكة بالموارد

يظهر الجدول رقم ٤,١٢ مستوى الشراكة بالموارد بين المستجيبين في هذه الدراسة، ويظهر الجدول

أن المستجيبين يعتقدون أن الشراكة بالموارد مهمة في مواجهة التحديات الأمنية ويشير الجدول إلى أن

المستوى الوسطي الحسابي للشراكة بالموارد قد بلغ ٤,٢٣ وهذا يشير إلى أن مستوى الشراكة بالموارد عالي وان الوسط الحسابي للبنود عالي أيضاً. فقد بلغ الوسط الحسابي للبند الثالث ٤,٣٠ والذي يتعلق بنقل وتبادل التجارب الناجحة بين أطراف الشراكة. ويشير الجدول إلى أن الوسط الحسابي لجميع البنود عالي. وهذا يؤكد على أهمية الشراكة بالموارد بين أطراف الشراكة لمواجهة التحديات الأمنية.

#### الجدول ٤,١٢: مستوى الوسط الحسابي للشراكة بالموارد

الرقم	الرمز	الفقرة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	موارد ١	تساهم الشراكة بالموارد البشرية في زيادة إنتاجية وقدرات العاملين لتحقيق الأهداف الأمنية للمؤسسات الشرطية	٤,٢٧	٥٥.
٢	موارد ٢	تساهم الشراكة بالموارد البشرية في تحسين إنتاجية العاملين في المؤسسات الشرطية	٤,٢٤	٦٥.
٣	موارد ٣	تعمل الشراكة بالموارد البشرية في تبادل الممارسات الناجحة ونقل التجارب للأطراف الشراكة	٤,٣٠	٥٩.
		<b>الوسط الحسابي للموارد البشرية</b>	٤,٢٧	٤٤.
٤	موارد ٤	تعمل الشراكة بالموارد المالية في تحقيق خفض التكاليف لكل الشركين	٤,١٩	٦٩.
٥	موارد ٥	من خلال إقامة الشراكة بالموارد المالية تزيد لدى المؤسسات الشرطية القدرات والكفاءات في إدارة مواردها	٤,٢٣	٦٨.
٦	موارد ٦	تؤدي الشراكة بالموارد المالية على تحفيز الجمهور على التعاون مع المؤسسات الشرطية	٤,١٣	٧٥.
		<b>الوسط الحسابي للموارد المالية</b>	٤,١٨	٧٤.
		<b>الوسط الحسابي للشراكة بالموارد</b>	٤,٢٣	٦٥.

٤,٤,٥ مستوى التحديات الأمنية

يظهر الجدول رقم ٤,١٣ مستوى التحديات الأمنية، ويظهر الجدول الوسط الحسابي الكلي للتحديات الأمنية والبنود المتعلقة بها. فقد بلغ الوسط الحسابي الكلي للتحديات الأمنية ٤,٢٦ وهذا يشير

إلى أن التحدّيات الأمنية التي تواجهها الأجهزة الأمنية في أبوظبي عالية. ومن أهم هذه التحدّيات هي ضعف الأنظمة القانونية وأثره في زيادة الجرائم المنظّمة (البند رقم ٣) والتقدم التكنولوجي وما يواكبه من طرق جديدة في أحداث جرائم تؤثر على الأمن.

#### الجدول ٤,١٣: مستوى الوسط الحسابي للتحدّيات الأمنية

الرقم	الرمز	الفقرة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	الأمن ١	تعقيدات الظروف الخارجية لها تأثير على أعمال المؤسسات الشرطية	٤,٠٤	٦٤٠٤٦.
٢	الأمن ٢	ندرة الكفاءات الأمنية المؤهلة تساهم في انتشار الجرائم المنظّمة	٤,١٦	٧٥٩٧٧.
٣	الأمن ٣	يؤدي ضعف الأنظمة القانونية لزيادة الجرائم المنظّمة	٤,٤٣	٧٣٤٠٢.
٤	الأمن ٤	يتم التخطيط للجرائم المنظّمة من قبل مجموعات تتسم بالعنف والفساد	٤,١٧	٨٥٣٧١.
٥	الأمن ٥	يعمل التقدم التكنولوجي على خلق جرائم حديثة تؤثر على الأمن	٤,٤٣	٦٩٧٦٥.
٦	الأمن ٦	الجرائم تواكب وتتطور مع المحيط الخارجي لها	٤,٣٤	٧٧٧٨١.
		الوسط الحسابي للأمن الوظيفي	٤,٢٦	٧٩٥.

٤,٤,٦ مستوى أثر الشراكة الأمنية في مواجهة التحدّيات الأمنية

يظهر الجدول رقم الوسط الحسابي لأثر الشراكة الأمنية في مواجهة التحدّيات الأمنية ويشير الجدول إلى أن الوسط الحسابي الكلي قد بلغ ٤,٣٨ وهذا يؤكد على أهمية الشراكة الأمنية في مواجهة التحدّيات الأمنية إذ أن المستجيبين يعتقدون أن الشراكة الأمنية لها دور كبير وعالي في مواجهة التحدّيات الأمنية في أبوظبي. ومن أهم البنود البند رقم ٥ الذي يشير الضرورة الملحة للشراكة الإستراتيجية في ظل

التحديات الخارجية والداخلية التي تهدد الاستقرار الأمني يتبعه البند رقم ٣ والذي يشير إلى أهمية الشراكة في مواجهة التحديات الأمنية والاستقرار في إمارة أبوظبي، ويتبين من الجدول أن جميع البنود لها مستوى عالي.

الجدول ٤,١٤: مستوى الوسط الحسابي للتحديات الأمنية

الرقم	الرمز	الفقرة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري
١	الشراكة ١	تساهم الشراكة الإستراتيجية المتنوعة في مواجهة التحديات الأمنية	٤,٣٨	٥٤.
٢	الشراكة ٢	يؤدي وضوح الأهداف والغايات للشركاء إلى السيطرة على التحديات الأمنية	٤,٣٧	٥٨.
٣	الشراكة ٣	للشراكة دوراً هاماً في تعزيز الأمن والاستقرار في إمارة أبوظبي	٤,٥١	٥٢.
٤	الشراكة ٤	تساعد الشراكة الإستراتيجية في الكشف عن البؤر الاجرامية وكذلك تساعد في سرعة ضبط المجرمين	٤,٣٠	٦٥.
٥	الشراكة ٥	باتت الشراكة الإستراتيجية ضرورة ملحة في ظل التحديات الخارجية والداخلية التي تهدد الاستقرار الأمني	٤,٤٦	٥٦.
٦	الشراكة ٦	الشراكة بالموارد تؤدي إلى تفرغ المؤسسات الشرطية إلى العمل الرئيس لها وهو مكافحة الجرائم	٤,٢٦	٦٩.
		الوسط الحسابي للأثر الشراكة الأمنية في مواجهة التحديات الأمنية	٤,٣٨	٧٩٥.

#### ٤,٥ التحليل الرئيسي

يعرض هذا القسم تقييم التحليل التوكيدي *Confirmatory Factor Analysis* نموذج القياس والنموذج الهيكلي. ويقترح الباحثون أن يكون التحليل بناءً على القيم المقترح بها لاختبار المعايير في

برنامج AMOS.

هناك ثلاثة مستويات رئيسية في SEM باستخدام AMOS. المستوى الأول هو تحليل عامل التأكيد (CFA) والمستوى الثاني هو نموذج القياس. يعتبر كل من CFA ونموذج القياس من المتطلبات الأساسية للمستوى الثالث وهو النموذج الهيكلي (Kline، ٢٠١٢). يتم تقييم المستويات الثلاثة باستخدام مجموعة من مؤشرات. لا يتفق الباحثون على المؤشرات التي سيتم استخدامها لتقييم مستويات AMOS. بشكل عام، يتم تصنيف المؤشرات إلى ثلاث مجموعات رئيسية: مؤشرات التوافق المطلق، ومؤشرات التوافق الإضافية، ومؤشرات الدقة (Awang، ٢٠١٤). من المقبول استخدام مؤشر واحد من كل مجموعة لتقييم ملائمة النموذج (Awang، ٢٠١٤). يوضح الجدول ٤،١٥ فئة المؤشر ومستوى القبول لكل فهرس.

الجدول ٤،١٥: القيم المقبولة للمؤشرات

المستوى المقبول	اسم المؤشر	اسم الفئة
$P > .05$	Chi-square (Chisq)	Absolute fit
$RMSEA < .08$	Mean square error of approximation (RMSEA)	
$GFI > .90$	Goodness fit index (GFI)	
$AGFI > .90$	Adjusted goodness fit index (AGFI)	Incremental fit
$CFI > .90$	Comparative fit index (CFI)	
$TLI > .90$	Tuker lewis index (TLI)	
$NFI > .90$	Normed fit index (NFI)	
$IFI > .90$	Incremental fit index (IFI)	
$< .05$	Chisq/df	Parsimonious fit

وفي هذه الدراسة، تم اختيار خمسة مؤشرات، وهي تمثل الفئات الثلاث. من فئة الملائمة المطلقة،

تم اختيار مؤشرات RMSEA و GFI. من تناسب الزيادة، تم اختيار CFI و IFI، وتم اختيار  $chisq / df$

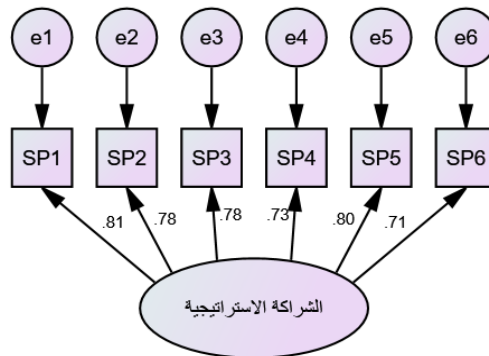
من الفئة الثالثة. هذا الاختيار يتفق مع اونغ (٢٠١٤).

## ٤,٥,١ التحليل التوكيدي العاملي

في هذا التحليل يشير وانغ (٢٠١٤) إلى ضرورة القيام بالتحليل التوكيدي العاملي، وذلك لأنه خطوة أساسية في التحليل باستخدام الاموس (AMOS) ولأنه يساعد في تقليص عدد المفردات لتكون أكثر معبرة عن المتغير المراد، ويمكن القيام بهذا التحليل باستخدام طريقتين هما الطريقة الفردية والتي تقوم على اختبار كل بعد على حدا أو الطريقة التجميعية والتي تقوم على اختبار الأبعاد جميعاً، وفي هذا الدراسة كل الأبعاد تسمى أبعاد الدرجة الأولى ولا يحتاج القيام بالطريقة المجمعية في التحليل التوكيدي ولذلك فإن الطريقة الفردية معتمدة في هذه الدراسة. ولتقييم التحليل التوكيدي العاملي لكل المتغيرات يجب اختبار مستوى التشبع وتحقق المؤشرات، لذلك سوف يتم اختبار كل متغير على حدا.

## ٤,٥,١,١ التحليل التوكيدي العاملي للشراكة الإستراتيجية

تم معاينة مستوى التشبع والمؤشرات في اختبار التحليل التوكيدي العاملي للشراكة الإستراتيجية وفي الرسم البياني رقم ٤,١ يظهر النموذج التوكيدي الغير معدل للشراكة الإستراتيجية ويظهر من الجدول أن هناك العديد من المؤشرات التي لم تتحقق وتحتاج إلى تعديل.



Chi-square (df) = 79.458 (9)  
Relative Chi-Sq (<=5) = 8.829  
GFI (>=0.9) = .895  
CFI (>=0.9) = .913  
IFI (>=0.9) = .914  
RMSEA (<=0.08) = .181  
(Standardized estimates)

الرسم البياني ٤,١: التحليل التوكيدي الغير المعدل للشراكة الإستراتيجية



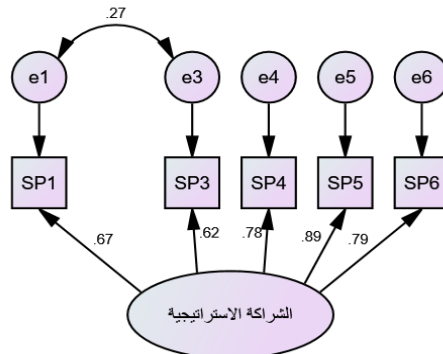
وباعتبار المؤشر المعدل في مخرجات برنامج التحليل فقد تم حذف الفقرة رقم ٢ بسبب الارتباط

العالي مع بعض الفقرات وتم ربط الفقرة رقم ١ مع الفقرة رقم ٣ بسبب الارتباط ويشير اونغ (٢٠١٤)

إلى إمكانية أما حذف إحدى الفقرات ذات الارتباط العالي أو ربطهم وفي هذه الدراسة تم اختيار الربط

بدلاً من الحذف، ويظهر الشكل رقم ٤,٢ النموذج المعدل للشراكة الإستراتيجية وقد تحققت كل

المؤشرات وبلغ مستوى التشبع لكل الفقرات المستوى المطلوب وهو أكبر من ٠,٦٠.



Chi-square (df) = 7.716 (4)  
Relative Chi-Sq (<=5) = 1.929  
GFI (>=0.9) = .987  
CFI (>=0.9) = .993  
IFI (>=0.9) = .993  
RMSEA (<=0.08) = .063  
(Standardized estimates)

الرسم البياني ٤,٢: النموذج المعدل للشراكة الإستراتيجية

٤,٥,١,٢ التحليل التوكيدي العاملي للشراكة المعرفية

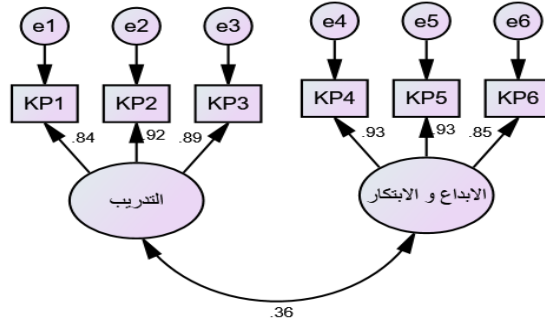
يظهر الرسم البياني رقم ٤,٣ التحليل التوكيدي العاملي للشراكة المعرفية، ويتضمن التحليل الأبعاد

المتعلقة بالشراكة المعرفية وهي التدريب والإبداع والابتكار كما هو موضح بالشكل. ويتبين من الشكل

أن جميع المؤشرات قد تحققت وان مستوى التشبع للعوامل قد حقق القيم المطلوبة ولذلك لم توجد ضرورة

لإجراء أي تعديل على النموذج القياس للشراكة المعرفية. الشكل رقم ٤,٣ يظهر النموذج المعدل للشراكة

المعرفية.



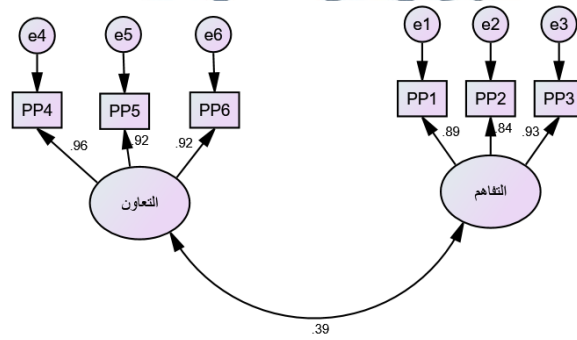
Chi-square (df) = 99.271 (8)  
 Relative Chi-Sq (<=5) = 4.212  
 GFI (>=0.9) = .901  
 CFI (>=0.9) = .937  
 IFI (>=0.9) = .938  
 RMSEA (<=0.08) = .072  
 (Standardized estimates)

الرسم البياني ٤,٣: النموذج المعدل للشراكة المعرفية

٤,٥,١,٣ التحليل التوكيدي العملي للشراكة المجتمعية

في الرسم البياني رقم ٤,٤ يظهر التحليل التوكيدي العملي للشراكة المجتمعية بشقيه التعاون والتفاهم، وقد اجري التحليل العملي على المتغير واتضح أن جميع القيم من المؤشرات ومستوى التشبع قد حققت القيم المطلوبة ولذلك لم يتم إجراء أي تغييرات على النموذج ويعرض الشكل رقم ٤,٤ النموذج المعدل للشراكة المجتمعية

المعدل للشراكة المجتمعية

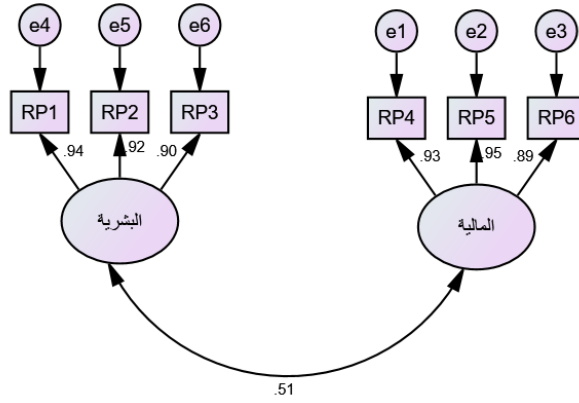


Chi-square (df) = 66.670 (8)  
 Relative Chi-Sq (<=5) = 3.334  
 GFI (>=0.9) = .915  
 CFI (>=0.9) = .967  
 IFI (>=0.9) = .967  
 RMSEA (<=0.08) = .077  
 (Standardized estimates)

الرسم البياني ٤,٤: النموذج المعدل للشراكة المجتمعية

#### ٤,٥,١,٤ التحليل التوكيدي العاملي للشراكة بالموارد

يظهر الرسم البياني رقم ٤,٥ التحليل التوكيدي العاملي للشراكة بالموارد، ويتبين كل الفقرات لها تشيع عالي ومقبول. ويظهر الشكل أن المؤشرات تحققت ولا تحتاج إلى إجراء تعديلات. وبذلك يظهر الشكل رقم ٤,٥ الشكل النهائي للنموذج القياس للشراكة بالموارد مع الأبعاد الموارد البشرية والموارد المالية.



Chi-square (df) = 93.552 (8)  
Relative Chi-Sq (<=5) = 4.694  
GFI (>=0.9) = .901  
CFI (>=0.9) = .950  
IFI (>=0.9) = .950  
RMSEA (<=0.08) = .076  
(Standardized estimates)

#### الرسم البياني ٤,٥: النموذج المعدل للشراكة بالموارد

#### ٤,٥,١,٥ التحليل التوكيدي العاملي للتحديات الأمنية

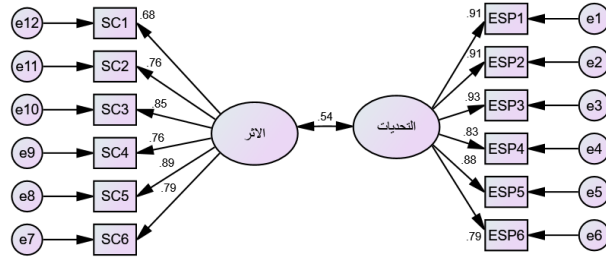
يظهر الرسم البياني رقم ٤,٦ النموذج الغير معدل للأمن ويتبين من الشكل أن بعض قيم المؤشرات لم تتحقق وان هنالك حاجة لإجراء تعديلات على النموذج.

وبالنظر إلى مخرجات التحليل المساعدة، فقد تم حذف الفقرة رقم ١ والفقرة رقم ٣ من التحديات

الأمنية بسبب ضعف التشيع أو الارتباط العالي. أما من أثر التحديات فقد تم حذف الفقرة رقم ٥ وربط

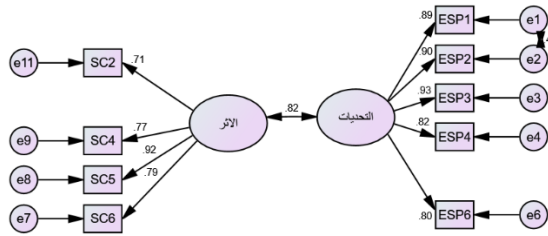
الفقرة رقم ٢ و١ وذلك بسبب وجود ارتباط عالياً بين الفقرات. وبعد إجراء التعديلات المقترحة تحسنت

المؤشرات وتحقق التشيع وبذلك يعرض الرسم البياني رقم ٤,٧ الشكل النهائي للنموذج القياس للأمن.



Chi-square (df) = 243.721 (53)  
 Relative Chi-Sq (<=5) = 4.599  
 GFI (>=0.9) = .860  
 CFI (>=0.9) = .928  
 IFI (>=0.9) = .928  
 RMSEA (<=0.08) = .124  
 (Standardized estimates)

الرسم البياني ٤,٦: التحليل التوكيدي العاملي غير المعدل للأمن

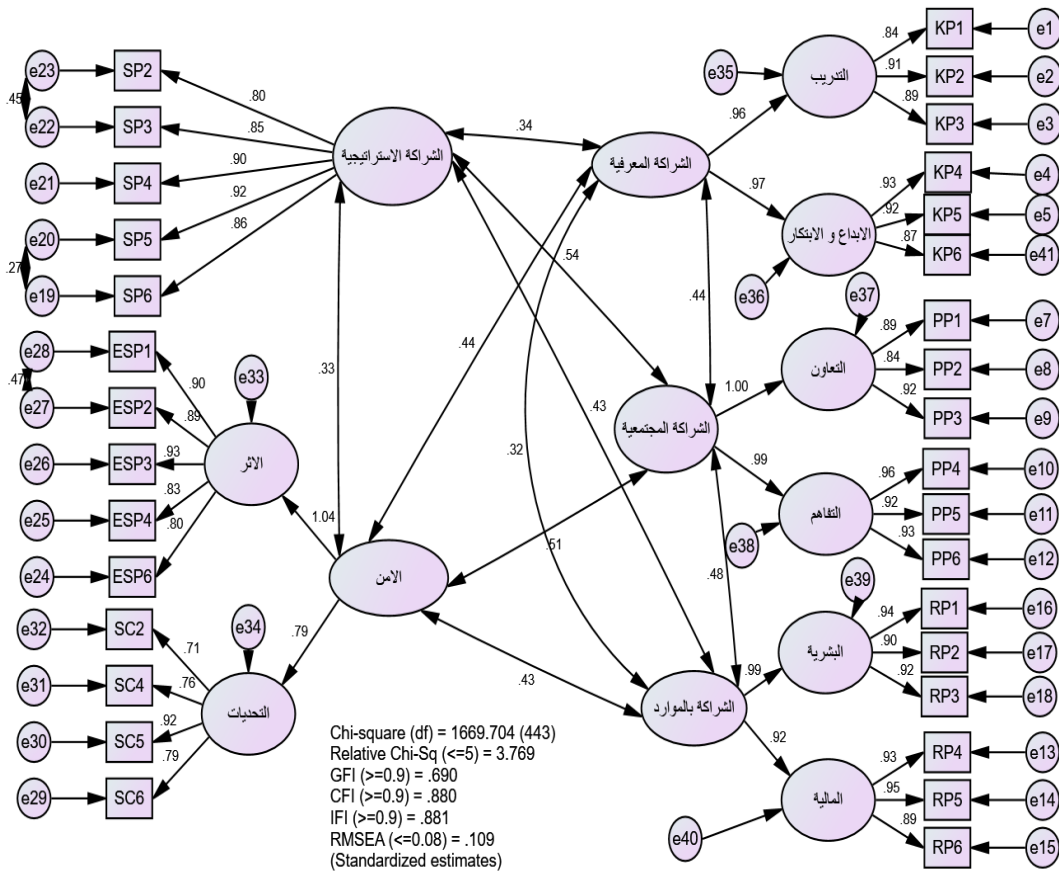


Chi-square (df) = 57.253 (25)  
 Relative Chi-Sq (<=5) = 2.290  
 GFI (>=0.9) = .950  
 CFI (>=0.9) = .982  
 IFI (>=0.9) = .983  
 RMSEA (<=0.08) = .074  
 (Standardized estimates)

الرسم البياني ٤,٧: النموذج المعدل للأمن

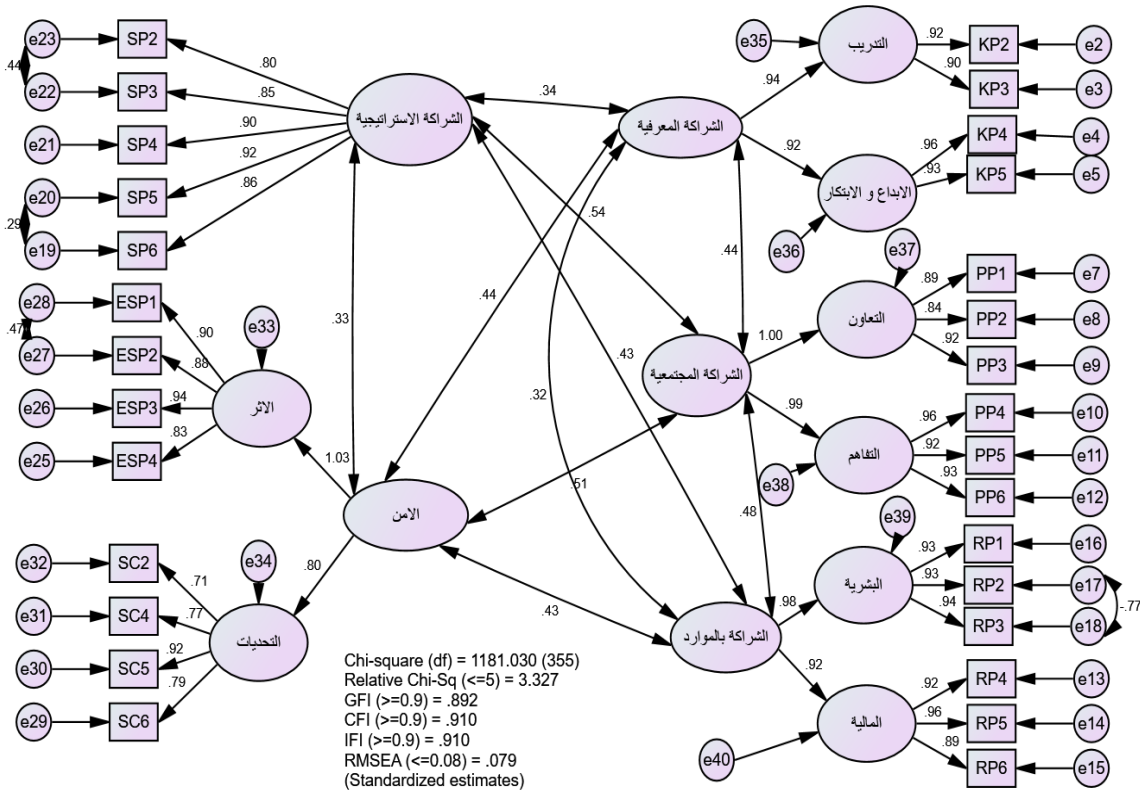
٤,٥,٢ نموذج القياس

قامت هذه الدراسة باختبار النموذج القياس، وفي هذه الدراسة يوجد نموذجين قياس وذلك لوجود متغيرات ذات أبعاد وتسمى بالإنكليزية المستوى الثاني والأبعاد تسمى المستوى الأول. وتبين وجود ترابط عالي بين الفقرات كما تبين عدم تحقق بعض المؤشرات ويظهر الشكل رقم ٤,٨ النموذج القياس الغير معدل للمستوى الثاني ويتبين من الشكل أن بعض المؤشرات لم تتحقق، ولذلك يجب القيام بإجراءات لتحسين المؤشرات وتحقيق مستوى تشبع مقبول



الرسم البياني ٤,٨: النموذج القياس غير المعدل

وقام الباحث بحذف الفقرات ذات الارتباط العالي فقد تم حذف فقرات من المتغيرات. فقد حذفت الفقرة رقم ١ من الشراكة الإستراتيجية والفقرة رقم ١ و ٦ من الشراكة المعرفية ثم الفقرة رقم ٢ من التحديات الأمنية والفقرة رقم ٥ من الشراكة بالموارد والفقرة رقم ٦ من الشراكة الأمنية في مواجهة التحديات. وبعد حذف الفقرات تحسنت المؤشرات وتحققت معظمها ما عدا GFI، إلا أن Hair et al. (٢٠١٠) و Awang (٢٠١٤) يقترحون أنه في حال تحقق ثلاث مؤشرات فإن الباحثون يستطيعون الاستمرار في التحليل وتعتبر الثلاث مؤشرات كافية، وفي هذا الدراسة فقد تحققت كل المؤشرات ما عدا GFI ولذلك فيمكن الاستمرار بالتحليل واعتباره مقبول. ويظهر الشكل رقم ٤,٩ الشكل النهائي للنموذج القياس.



الرسم البياني ٤,٩: النموذج القياس المعدل النهائي للمستوى الثاني

والنموذج القياس المعروض في الرسم البياني رقم ٤,١٠ يعود للمستوى الأول ويظهر أن جميع

المؤشرات قد تحققت ما عدا GFI لم تتحقق، وبذلك قم تم معاينة النموذج القياس للأبعاد.

ويتضمن النموذج القياس اختبارات مثل الصدق والثبات، وقام الباحث باختبار الثبات باستخدام

مؤشر كرونباخ ألفا لكل الأبعاد في هذه الدراسة ويشير الجدول رقم ٤,١٦ إلى أن الكرونباخ ألفا لكل

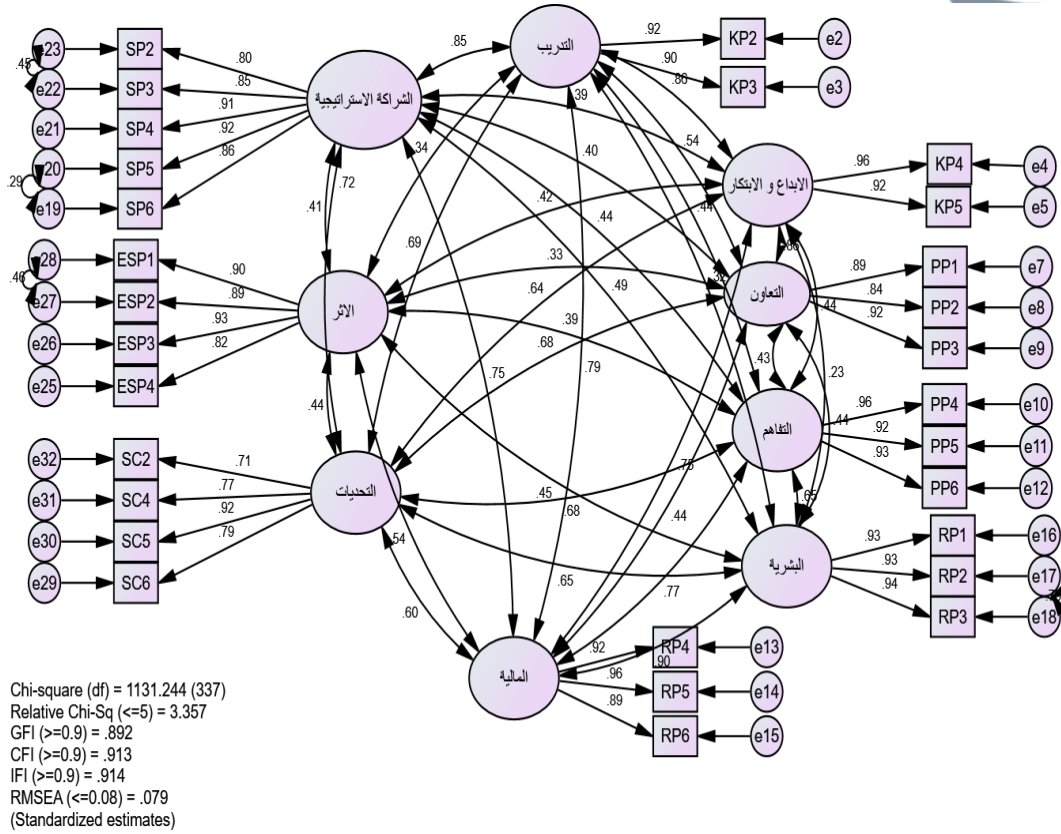
المتغيرات قد تجاوز القيمة ٠,٧٠، وبذلك يستطيع الباحث أن يستخلص أن جميع المتغيرات تتمتع

بالثبات.

وقام الباحث باختبار الثبات المركب لجميع المتغيرات أيضاً ويشترط لتحقيق هذا النوع من الثبات

أن تكون قيمة للمتغيرات أعلى من ٠,٧٠. ويمكن ملاحظة أن جميع قيم الثبات المركب قد تجاوز هذه

القيمة وبهذا يستنتج الباحث أن جميع المتغيرات قد حققت الثبات المركب.



### الرسم البياني ٤,١٠: النموذج القياس المعدل النهائي للمستوى الثاني

ولعل من أهم الخطوات التحضيرية لنموذج القياس هو أن تتحقق شروط الصدق التقارب

(*Convergent Validity*) والذي يشترط أن تكون قيمة التباين المستخلص أكبر من ٠,٥٠، ويمكن

ملاحظة أن جميع قيم التباين المستخلص للمتغيرات قد تجاوزت القيمة ٠,٥٠. وبذلك يستنتج أن جميع

المتغيرات قد حققت الصدق التقارب، ويقوم الجدول رقم ٤,١٦ بعرض القيم للمستوى التشبع، كرو نباخ

ألفا، والثبات المركب، والصدق التقارب لكل متغيرات وعناصر هذه الدراسة.

الجدول ٤,١٦: تشبع العناصر، الثبات المركب، الكرونباخ ألفا والصدق التقاربي

التبيان	الثبات المركب	الكرونباخ ألفا	التشبع < ٠,٧٠	العناصر/ البنود/ الفقرة	الأبعاد
٠,٦٠٦	٠,٧٢٣	٠,٧٩٦	٠,٨٠	إستراتيجية ٢	الشراكة
			٠,٨٥	إستراتيجية ٣	الإستراتيجية
			٠,٩٠	إستراتيجية ٤	
			٠,٩٢	إستراتيجية ٥	
			٠,٨٦	إستراتيجية ٦	
٠,٨٩٦	٠,٨٣٢	٠,٨١٢	٠,٩٢	المعرفة ٢	الشراكة
			٠,٩٠	المعرفة ٣	المعرفة
			٠,٩٦	المعرفة ٤	الإبداع
			٠,٩٣	المعرفة ٥	والابتكار
٠,٧٥٢	٠,٨٧٤	٠,٨٧١	٠,٨٩	المجتمعية ١	الشراكة
			٠,٨٤	المجتمعية ٢	المجتمعية
			٠,٩٢	المجتمعية ٣	
			٠,٩٦	المجتمعية ٤	التفاهم
			٠,٩٢	المجتمعية ٥	
			٠,٩٣	المجتمعية ٦	
٠,٦٣٤	٠,٧٣٣	٠,٧٤٣	٠,٩٣	الموارد ١	الشراكة
			٠,٩٣	الموارد ٢	بالموارد
			٠,٩٤	الموارد ٣	
			٠,٩٢	الموارد ٤	المالية
			٠,٩٦	الموارد ٥	
			٠,٨٩	الموارد ٦	
			٠,٨٨	الشراكة ٢	
			٠,٩٤	الشراكة ٣	
			٠,٨٣	الشراكة ٤	



الجدول ٤,١٦، واصل

الأبعاد	العناصر/ البنود/ الفقرة	التشبع < ٠,٧٠	الكروناخ ألفا < ٠,٧٠	الثبات المركب < ٠,٧٠	التبيان المستخلص < ٠,٥٠
التحدّيات	تحدّيات ٢	٠,٧١	٠,٧٢٠	٠,٧٧٣	٠,٦٤٩
الأمنية	تحدّيات ٤	٠,٧٧			
	تحدّيات ٥	٠,٩٢			
	تحدّيات ٦	٠,٧٩			

وبهذا يتم التأكد من أن القيم المطلوبة قد تحققت ويتبقى اختبار صدق التمايز لإتمام تقييم النموذج القياس ويتم اختباره من خلال التحقق من أن مربع التباين المستخلص للبعد أكبر من تقاطع التشبع بين الأبعاد أي أن مربع التباين المستخلص لكل بعد يجب أن يكون أكبر من سطره وعموده وبذلك يتحقق صدق التمايز، ويعرض الجدول رقم صدق التمايز ويظهر جلياً أن الرقم الذي تحته خط وغامق أكبر من سطره وعموده وبذلك يمكن استنتاج أن صدق التمايز قد تحقق. ويظهر الجدول رقم ٤,١٧ صدق التمايز للمستوى الثاني من المتغيرات.

الجدول ٤,١٧: صدق التمايز للمستوى الثاني

المتغيرات	الشراكة الإستراتيجية	الشراكة المعرفية	الشراكة المجتمعية	الشراكة بالموارد	الأمن
الشراكة الإستراتيجية	٠,٨٢٠				
الشراكة المعرفية	٠,٥٣٦	٠,٨٣٤			
الشراكة المجتمعية	٠,٦٤٤	٠,٦٤٤	٠,٧٩٣		
الشراكة بالموارد	٠,٤٢١	٠,٤٨٧	٠,٥٩٦	٠,٧٨٩	
الأمن	٠,٥٧٢	٠,٦٢٠	٠,٠٢٦	٠,٦٥٨	٠,٨٠٧

وبذلك تم التحقق من صحة النموذج القياس والخطوة القادمة هي اختبار الصدق التمايز للأبعاد.

ويظهر الجدول رقم ٤,١٨ صدق التمايز للأبعاد ويتضح أن جميع القيم محققة ويستنتج أن الصدق التمايز قد تحقق للأبعاد.

النموذج الهيكلية واختبار الفرضيات المتعلقة بهذه الدراسة في الأبواب القادمة.

الجدول ٤,١٨ : صدق التمايز للأبعاد

المتغيرات	الشراكة الإستراتيجية	التدريب	الإبداع والابتكار	التعاون	التفاهم	البشرية	المالية	أثر الشراكة	التحديات
الشراكة الإستراتيجية	٠,٨٣٣								
التدريب	٠,٥٣٦	٠,٨٧٣							
الإبداع والابتكار	٠,٦٤٤	٠,٢٤٥	٠,٨١١						
التعاون	٠,٣٤٣	٠,٤٥٤	٠,٤٤٢	٠,٧٩٠					
التفاهم	٠,٥١٢	٠,٢٤٣	٣٦٠,٢	٠,٦٥٨	٠,٨٦٢				
البشرية	٠,٢٣٤	٠,٤١٢	٠,٢٣٦	٠,٥٣٦	٠,٨٣٦	٠,٥٣٦			
المالية	٠,٣٣٢	٠,٤٣١	٠,١٣٤	٠,١٣٤	٠,٤١٤	٠,١٢٤	٠,٧٨٩		
أثر الشراكة	٠,١٢٣	٠,٢٢١	٠,٤٢١	٠,٤٢١	٠,٤٢١	٠,٤٢١	٠,٤٢١	٠,٨٢١	
التحديات	٠,٢٢٤	٠,٢٠١	٠,٥١٢	٠,٢٦٨	٠,١٣٠	٠,٣٦٢	٠,٢٣١	٠,٣٧٢	٠,٨٧٢

٤,٥,٣ النموذج الهيكلية

وتتضمن معاينة النموذج الهيكلية الجدر التريبي لمعامل الانحدار أو ما يسمى بالإنكليزية ب-R-

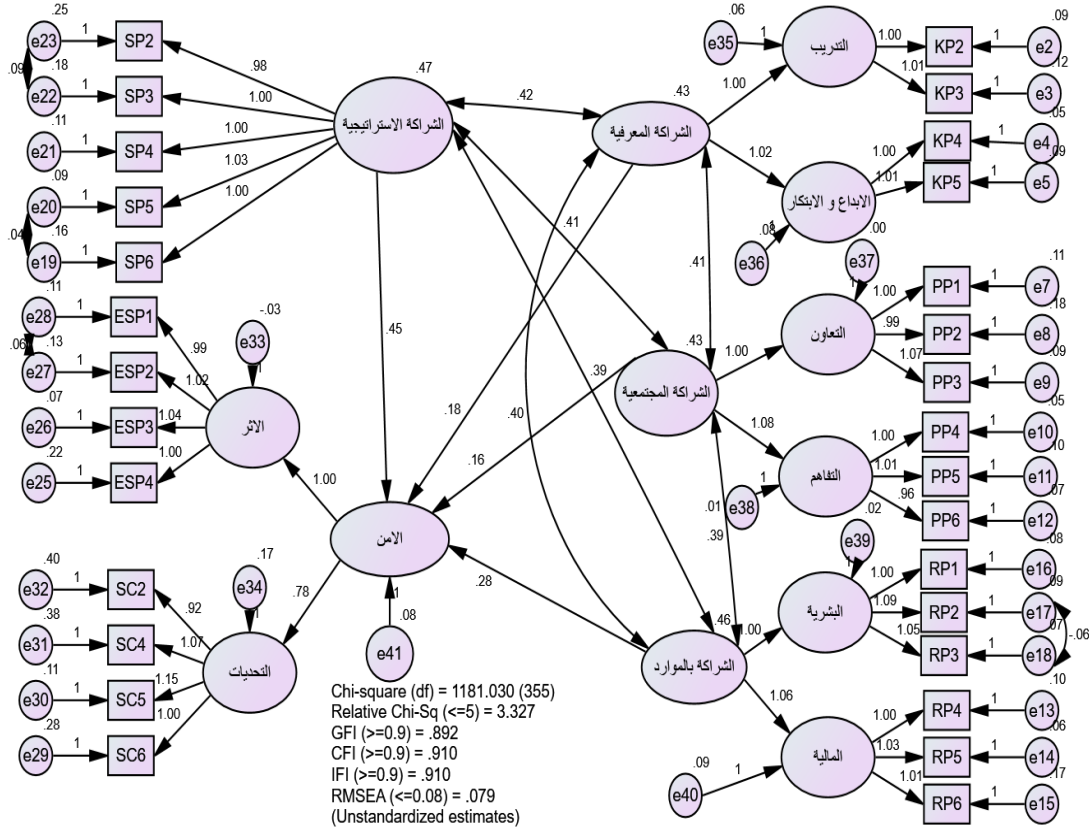
square واظهر التحليل أن قيمة الجدر التريبي قد بلغت ٠,٦١ وهذا يشير إلى أن متغيرات هذه الدراسة

المتثلة بالشراكة الإستراتيجية، المعرفية، المجتمعية، والشراكة بالموارد قادرة على شرح ٦١% من التباين في

الأمّن.

كما تتضمن معاينة معامل الانحدار واختبار الفرضيات. ويتبين من الرسم البياني رقم ٤,١١

النموذج الهيكلي للمتغيرات الرئيسية في هذه الدراسة.



الرسم البياني ٤,١١: النموذج الهيكلي

وفيما يتعلق بالأبعاد، فإن الرسم البياني رقم ٤,١٢ يظهر الشكل النموذج الهيكلي للأبعاد.

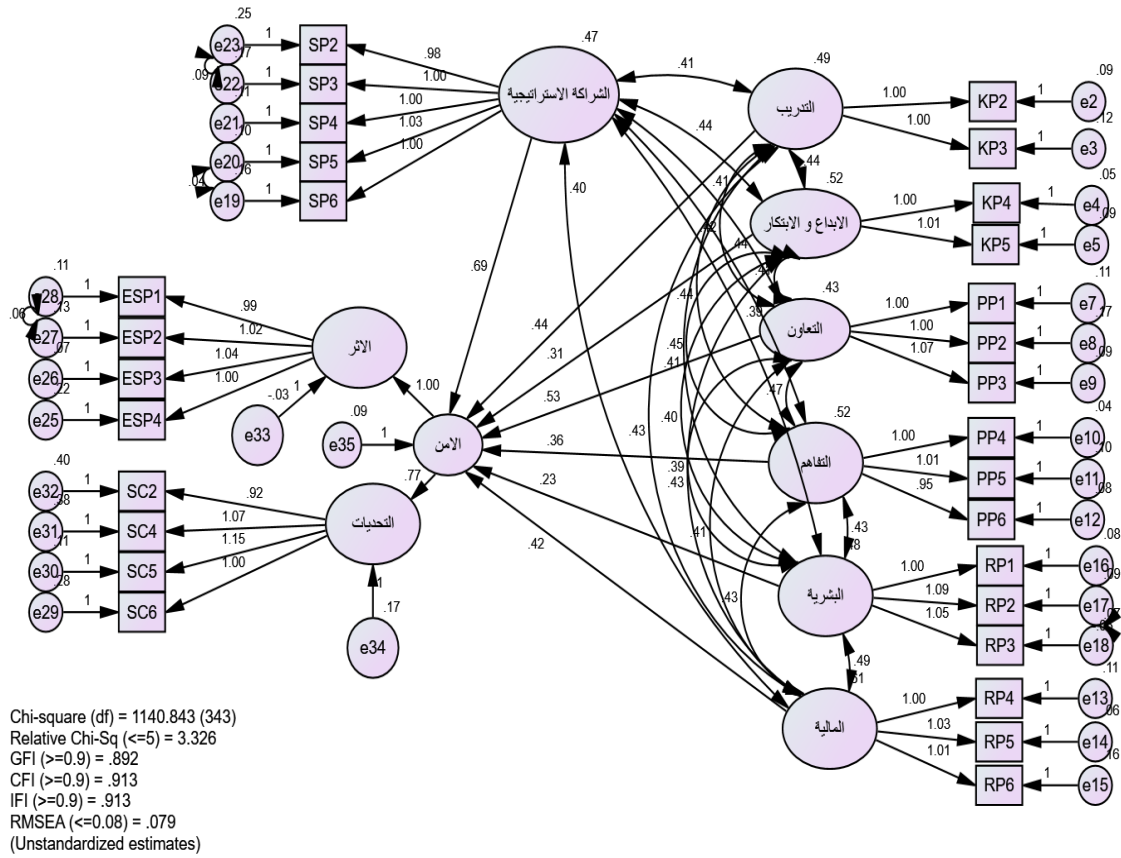
ويتضح من الشكل أن جميع القيم للمؤشرات قد تحققت ما عدا GFI وكما أسلف سابقاً أنه في

حالة تم تحقق ثلاث مؤشرات أو أكثر فأثماً تفي بالغرض.

وفي الجدول رقم ٤,١٩ يعرض الجدول نتائج اختبار الفرضيات ويعرض الجدول الفرضية، معامل

الانحدار، قيمة T-value الخطأ المعياري، وقيمة مستوى الدلالة، والجدير بالذكر أن الفرضية تعتبر مقبولة

إذا كانت قيمة مستوى الدلالة أقل من ٠,٠٥.



الرسم البياني ٤،١٢: النموذج الهيكلي للأبعاد

الجدول ٤،١٩: نتائج اختبار الفرضيات

الفرضية	المسار	معامل المسار (β)	الانحراف المعياري	قيمة تي	مستوى الدلالة الإحصائية
الفرضية الرئيسية الأولى	الشراكة الإستراتيجية ← الأمن	٠,٤٥	٠,٠٣٧	١٢,١٦	٠,٠٠٠
الفرضية الرئيسية الثانية	الشراكة المعرفية ← الأمن	٠,١٨	٠,٠٦٨	٢,٦٥	٠,٠٠٢
الفرضية الفرعية الأولى	التدريب ← الأمن	٠,٤٤	٠,٠٧٤	٥,٩٤	٠,٠٠٠
الفرضية الفرعية الثانية	الإبداع والابتكار ← الأمن	٠,٣١	٠,٠٦٧	٤,٦٢	٠,٠٠٠
الفرضية الرئيسية الثالثة	الشراكة المجتمعية ← الأمن	٠,١٦	٠,٠٥٨	٢,٧٤	٠,٠٠١
الفرضية الفرعية الأولى	التعاون ← الأمن	٠,٥٣	٠,٠٨١	٦,٥٤	٠,٠٠٠
الفرضية الفرعية الثانية	التفاهم ← الأمن	٠,٣٦	٠,٠٦٥	٥,٥٣	٠,٠٠٠
الفرضية الرئيسية الرابعة	الشراكة بالموارد ← الأمن	٠,٢٨	٠,٠٧١	٣,٩٤	٠,٠٠٠
الفرضية الفرعية الأولى	الموارد البشرية ← الأمن	٠,٢٣	٠,٠٩٤	٢,٤٤	٠,٠٠٠
الفرضية الفرعية الثانية	الموارد المالية ← الأمن	٠,٤٢	٠,٠٨٧	٤,٨٢	٠,٠٠٠

#### ٤,٥,٣,١ الفرضية الأولى

افترضت الفرضية الرئيسية الأولى أن الشراكة الإستراتيجية تؤثر بشكل مباشرة على التحديّات الأمنية " توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الشراكة الإستراتيجية والتحدّيات الأمنية "، ويظهر الجدول رقم ٤,١٩ أعلاه أن الفرضية صحيحة وأن الشراكة الإستراتيجية تؤثر على الأمن بشكل مباشر ومهم إحصائياً عند معامل مسار ٤٥ . وقيمتي ١٢,١٦ وقيمة الدالة الإحصائية أقل من ٠,٠٠١ وهذا يؤكد أن الفرضية مقبول عند مستوى دلالة أقل من ٠,٠٠١. وبالتالي تقبل هذه الفرضية، ويستخلص الباحث أن الزيادة في مستوى الشراكة الإستراتيجية سيؤدي إلى زيادة في الكفاءة في مواجهة التحديّات الأمنية.

#### ٤,٥,٣,٢ الفرضية الثانية

تبحث الفرضية الثانية أثر الشراكة المعرفية على مواجهة التحديّات وتنص الفرضية الثانية على ما يلي " توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الشراكة المعرفية والقدرة على مواجهة التحديّات الأمنية"، ويظهر الجدول رقم ٤,١٩ أن الشراكة المعرفية له أثر إحصائي مهم على مواجهة التحديّات الأمنية، فقد بلغ المسار ٠,١٨ وقيمتي ٢,٦٥ وهي أكبر من ١,٩٦ وقيمة الدالة الإحصائية أصغر من ٠,٠٥، ولذلك نقبل الفرضية المتعلقة، وتشير هذه النتائج إلى أن الزيادة في مستوى الشراكة المعرفية له أثر موجب على زيادة مستوى مواجهة التحديّات الأمنية.

#### ٤,٥,٣,٢,١ الفرضية الفرعية الأولى والثانية

افترضت هذه الدراسة أن لأبعاد الشراكة المعرفية المتمثلة بالتدريب والإبداع والابتكار ويظهر الجدول رقم ٤,١٩ للتدريب والإبداع والابتكار لهما اثر إحصائي مهم على الأمن حيث قد بلغ معامل المسار للتدريب ٠,٤٤ بقيمتي ٥,٩٤ وبذلك تتحقق الفرضية. أما فيما يتعلق بالإبداع والابتكار فقد بلغ

معامل المسار للإبداع والابتكار فقد بلغ ٠,٣١ عند مستوى دلالة أقل من ٠,٠٥ وبذلك تقبل الفرضية المتعلقة بالعلاقة بين الإبداع والابتكار مع مواجهة التحديات الأمنية.

٤,٥,٣,٣ الفرضية الثالثة

افتترضت الفرضية الثالثة أن الشراكة المجتمعية لها أثر إحصائي مهم على مواجهة التحديات الأمنية، ونصت الفرضية على ما يلي "توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الشراكة المجتمعية والقدرة على مواجهة التحديات الأمنية" وأظهرت النتائج المعروضة في الجدول رقم ٤,١٩ صحة الفرضية، فقد تبين أن قيمة معامل المسار ٠,١٦ هي مهمة إحصائياً عند قيمتي ٢,٧٤ ودلالة إحصائية أقل من ٠,٠٥، وبناءً على هذه المعطيات فقد تقرر قبول الفرضية، ويستنتج من ذلك أن الزيادة في مستوى الشراكة المجتمعية لها أثر موجب ومباشر على القدرة على مواجهة التحديات الأمنية.

٤,٥,٣,٣,١ الفرضية الفرعية الأولى والثانية

تقول الفرضية الفرعية الأولى والثانية بوجود علاقة ذات أثر إحصائي مهم بين أبعاد الشراكة المجتمعية والأمن. ويظهر من الجدول رقم ٤,١٩ وجود علاقة ذات أثر إحصائي مهم بين التعاون والتفاهم من جهة والأمن من جهة أخرى. فقد بلغ معامل المسار للعلاقة بين التعاون والأمن قيمة ٠,٥٣ مع مستوى دلالة أقل من ٠,٠٥ وبذلك تقبل الفرضية الفرعية الأولى، أما الفرضية الفرعية الثانية المتعلقة بالعلاقة بين التفاهم والأمن، فقد بلغ معامل المسار ٠,٣٦ ومستوى دلالة مهم إحصائياً وبذلك يتحقق صدق الفرضية.

٤,٥,٣,٤ الفرضية الرابعة

تقول الفرضية الرابعة أن الشراكة بالموارد له أثر إيجابي مهم إحصائياً على القدرة على مواجهة التحديات الأمنية، وتنص الفرضية على ما يلي "توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الشراكة بالموارد

القدرة على مواجهة التحديات الأمنية"، وتشير النتائج المعروضة في الجدول رقم ٤,١٩ أن الفرضية صحيحة، فقد بلغ معامل المسار ٠,٢٨ وقيمتي ٣,٩٤ وهي أكبر من القيمة المطلوبة ١,٩٦ وهي أيضاً دالة إحصائياً لأن قيمة مستوى الدلالة (٠,٠٠٠) هي أصغر من ٠,٠٥ وبالتالي تشير إلى صحة الفرضية وقبول أهميتها إحصائياً، وهذا يشير إلى أن الزيادة في الشراكة بالموارد تؤدي إلى زيادة في القدرة على مواجهة التحديات الأمنية.

٤,٥,٣,٤,١ الفرضية الفرعية الأولى والثانية

تشير الفرضية الفرعية الأولى والثانية إلى وجود أثر إحصائي ذو دلالة بين اثر الشراكة بالموارد البشرية والشراكة بالموارد المالية في مواجهة التحديات الأمنية، وتظهر النتائج في الجدول رقم ٤,١٩ أن اثر الشراكة بالموارد البشرية يؤثر في القدرة على مواجهة التحديات الأمنية بشكل مهم إحصائياً، فقد بلغ معامل المسار ٠,٢٣ وقيمتي ٢,٤٤ عند مستوى دلالة ٠,٠٠٠,٠ وهي أصغر من ٠,٠٥ مما يعني أن معامل المسار له أهمية إحصائية، ومنه يستنتج الباحث أن الشراكة بالموارد البشرية تؤثر بشكل إيجابي في القدرة على مواجهة التحديات الأمنية. وفيما يتعلق بالموارد المالية فقد بلغ معامل المسار ٠,٤٢ وقيمة مستوى الدلالة أقل من ٠,٠٥ وبذلك تقبل الفرضية المتعلقة بالموارد المالية والأمن.

#### ٤,٦ العولمة كوسيط شرطي

اقترحت هذه الدراسة العولمة كوسيط شرطي (*Moderator*) وقد تم اختبار أربع فرضيات منها واحدة رئيسية وثلاث فرعية. فيما يلي نص الفرضيات للوسيط الشرطي:

الفرضية الرئيسية الخامسة: يوجد تأثير للعولمة كوسيط للعلاقة القائمة بين الشراكة الاستراتيجية والتحديات الأمنية

الفرضية الفرعية الأولى: يوجد تأثير للعولمة كوسيط للعلاقة القائمة بين الشراكة المعرفية والتحديات الأمنية

الفرضية الفرعية الثانية: يوجد تأثير للعملة كوسيط للعلاقة القائمة بين الشراكة المجتمعية والتحديات الأمنية.

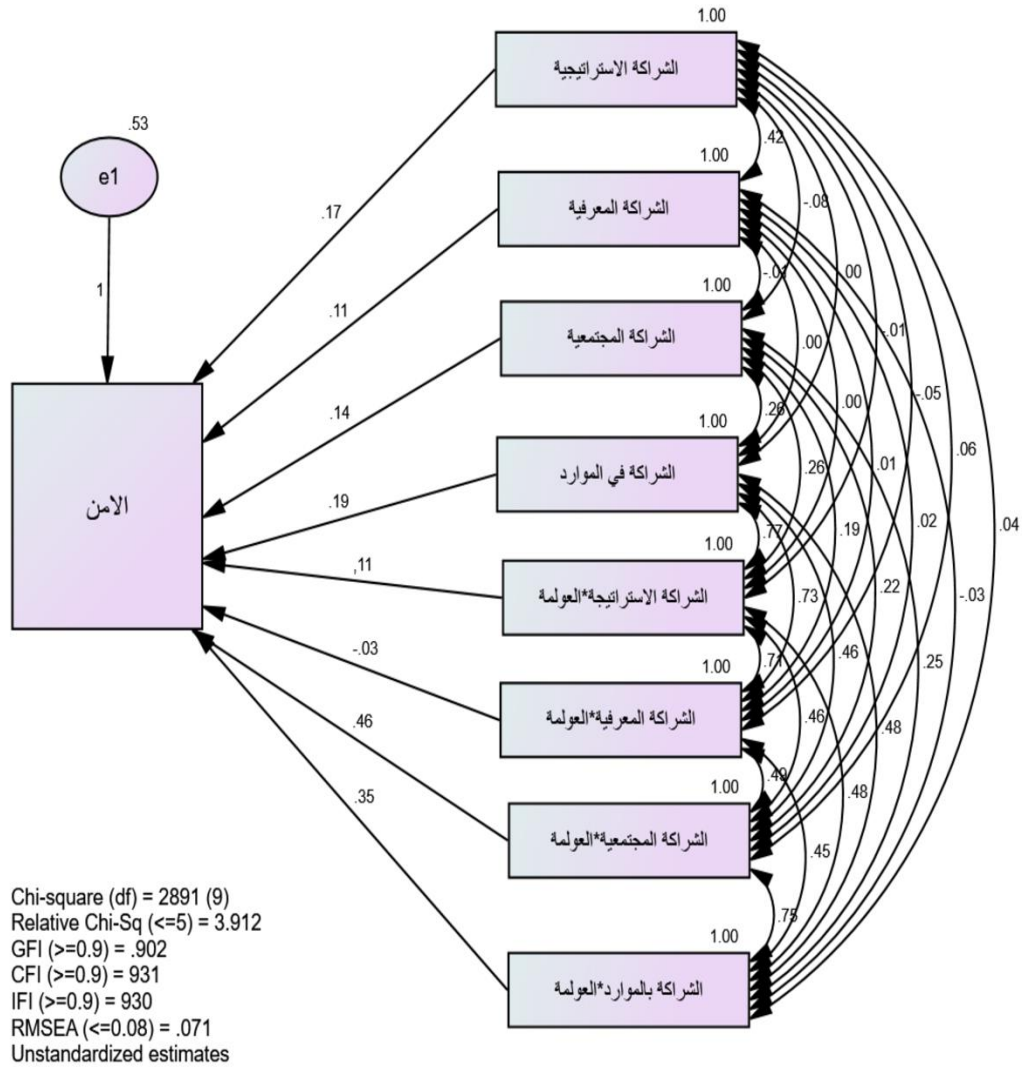
الفرضية الفرعية الثالثة: يوجد تأثير للعملة كوسيط للعلاقة القائمة بين الشراكة في الموارد والتحديات الأمنية.

ولاختبار الفرضيات المتعلقة بالعامل الوسيط الشرطي تم اتباع الارشادات المقدمة من أونغ (٢٠١٤) وذلك من خلال انشاء متغير الوسيط الشرطي. حيث تم توحيد القيم للمتغيرات المستقلة والتابعة والوسيط ومن ثم ضرب العامل الوسيط بالعامل المستقل لانشاء عامل جديد هو العامل الشرطي الوسيط، على سبيل المثال فقد تم ضرب العامل المستقل الشراكة الاستراتيجية مع العامل الوسيط العملة لانشاء عامل جديد الشراكة الاستراتيجية\* العملة. ثم تم اختبار الفرضيات في هذه الدراسة كما هو موضح في الشكل ٤,١٣ الذي يظهر نتائج اختبار العامل الشرطي الوسيط للعملة. وفيما يلي الجدول رقم ٤,٢٠ يظهر نتائج اختبار الفرضيات المتعلقة بالوسيط الشرطي.

الجدول ٤,٢٠: نتائج اختبار الفرضيات المتعلقة بالوسيط الشرطي

الفرضية	المسار	معامل المسار (β)	الانحراف المعياري	قيمة تي	مستوى الدلالة الإحصائية
الفرضية الرئيسية	الشراكة الإستراتيجية* العملة ← الأمن	٠,١١	٠,٠١٤	٧,٨٦	٠,٠٠٠
الفرضية الفرعية الاولى	الشراكة المعرفية* العملة ← الأمن	٠,٠٣	٠,٠٦٨	٠,٤٤	٠,١٢٢
الفرضية الفرعية الثانية	الشراكة المجتمعية* العملة ← الأمن	٠,٤٦	٠,٠٤٣	١٠,٦٩	٠,٠٠٠
الفرضية الفرعية الثالثة	الشراكة بالموارد* العملة ← الأمن	٠,٣٥	٠,٠٥٥	٦,٣٦	٠,٠٠٠





الرسم البياني ٤,١٣: دور العولمة كوسيط شرطي بين المتغيرات

٤,٦,١ الفرضية الرئيسية الخامسة

نصت الفرضية الرئيسية الخامسة على وجود دور وسيط للعولمة بين الشراكة الاستراتيجية والتحديات الأمنية، ويظهر الجدول رقم ٤,٢٠ وجود علاقة دالة إحصائية حيث بلغ معامل المسار ٠,١١ و قيمتي ٧,٨٦ مع مستوى دلالة ٠,٠٠٠ و هذا يشير الى ان الفرضية مهمة احصائياً و ان العولمة قد عملت دور وسيط شرطي بين الشراكة الاستراتيجية و الامن. لذلك فان الفرضية الرئيسية الخامسة مقبولة.

#### ٤,٦,١,١ الفرضية الفرعية الأولى

نصت الفرضية الفرعية الأولى على وجود تأثير للعملة كوسيط للعلاقة القائمة بين الشراكة المعرفية والتحديات الأمنية. ويظهر الجدول رقم ٤,٢٠ عدم وجود علاقة إحصائية مهمة للعملة كوسيط بين الشراكة المعرفية والتحديات الأمنية. وذلك بسبب ان مستوى الدالة هو ٠,١٢٢ هو أكبر من ٠,٠٥ و لذلك ترفض الفرضية الفرعية الأولى.

#### ٤,٦,١,٢ الفرضية الفرعية الثانية

نصت الفرضية الفرعية الثانية على وجود علاقة ذات دلالة إحصائية للعملة كعامل وسيط شرطي بين الشراكة المجتمعية و الامن، و يتضح من خلال الجدول رقم ٤,٢٠ ان الفرضية مهمة احصائياً و ان قيمة معامل المسار قل بلغت ٠,٤٦ عند مستوى دلالة ٠,٠٠٠ و بذلك تقبل الفرضية الفرعية الثانية و يمكن استنتاج ان العملة لها دور وسيط شرطي بين الشراكة المجتمعية و الامن.

#### ٤,٦,١,٣ الفرضية الفرعية الثالثة

تشير الفرضية الفرعية الثالثة الى وجود علاقة إحصائية مهمة للعملة كوسيط بين الشراكة بالموارد والامن، ويظهر الجدول رقم ٤,٢٠ صحة الفرضية فقد بلغ معامل المسار ٠,٣٥ عند مستوى الدلالة ٠,٠٠٠ وهذا يؤكد على وجود علاقة مهمة احصائياً للعملة كعامل وسيط شرطي بين الشراكة بالموارد والامن.

#### ٤,٧ ملخص الفصل

قام الباحث في هذا الفصل بإجراء التحليلات الإحصائية التي أدت إلى نتائج هذا البحث، وكان من ضمن هذه التحليلات، التحليلات الأولية، حيث يتم التركيز على مفهوم القيم المفقودة والقيم المتطرفة، مع التطرق إلى التوزيع الطبيعي ومشكلة الارتباطات الخطية المتعددة. يُظهر الفصل أيضاً

معلومات شخصية حول المستجيبين، مثل الفئات العمرية والجنس والمؤهل العلمي والخبرة العلمية. إذا قام الباحث بإزالة القيم المفقودة والقيم المتطرفة، وتأكد الباحث من أن البيانات موزعة طبيعياً، ولا توجد مشكلة ارتباط خطي متعدد، كما قام الباحث باستعراض المعلومات الشخصية للمستجيبين والمعلومات الوصفية للمتغيرات هذه الدراسة، حيث عرض الباحث الوسط الحسابي ودلالته لكل متغير وعنصر في هذه الدراسة.

وتم إجراء التحليلات المتعلقة باختبار الفرضيات وأظهرت النتائج ثبات وصدق أداة الدراسة وقام الباحث بإزالة العناصر ذات التشبع القليل ونتج عن ذلك أن قام الباحث باختبار فرضيات هذه الدراسة باستخدام النموذج الهيكلي، وتبين من النتائج أن الشراكة بالموارد، الشراكة المجتمعية، الشراكة المعرفية، الشراكة الإستراتيجية وأبعادهم لها اثر إيجابي مباشر على القدرة على مواجهة التحديات الأمنية.